**sygn. akt KIO 1924/23**

**POSTANOWIENIE**
**z dnia 14 lipca 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca 2023 r. przez wykonawcę **VMORIS AGENCY prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MAGDALENA SAMULAK-BANASZCZYK VMORIS AGENCY Ożarowie Mazowieckim** w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Komisji Nadzoru Finansowego w Warszawie,**
przy udziale wykonawcy **PLATON Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu - Wysoka,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,
przy udziale wykonawcy **J.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Hossa Events J.P. w Parzniewie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

**postanawia:**

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **VMORIS AGENCY prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MAGDALENA SAMULAK-BANASZCZYK VMORIS AGENCY Ożarowie Mazowieckim** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący:**……

**sygn. akt KIO 1924/23**

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Urząd Komisji Nadzoru Finansowego w Warszawie – prowadzipostępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 w zw. z art. 359 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w pn.: „Zapewnienie usług hotelowo-gastronomicznych i zapewnienie sal szkoleniowych, w związku z planowanymi szkoleniami wyjazdowymi dla pracowników UKNF" część I oraz II (nr postępowania: DZA-DZAZZP.2610.4.2023). Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2023/BZP 00174914 z dnia 13 kwietnia 2023 r.
W dniu 3 lipca 2023 r. wykonawca VMORIS AGENCY prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MAGDALENA SAMULAK-BANASZCZYK VMORIS AGENCY w Ożarowie Mazowieckim wniósł odwołanie niezgodnej z przepisami ustawy PZP, czynności zamawiającego polegającej na:
1. unieważnieniu postępowania w sprawie zamówienia publicznego pn.: „Zapewnienie usług hotelowo-gastronomicznych i zapewnienie sal szkoleniowych, w związku z planowanymi szkoleniami wyjazdowymi dla pracowników UKNF" w części I i II zamówienia;
2. zaniechaniu sporządzenia uzasadnienia prawnego dla unieważnienia postępowania w części I i II zamówienia,
3. naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
Odwołujący zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie przepisów:
1. art. 258 ust. 4 ustawy PZP, poprzez jego błędne zastosowanie w części I oraz II przedmiotowego postępowania;
2. art. 260 ust. 1 ustawy PZP, poprzez odstąpienie od sformułowania uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania w części I i II zamówienia
3. art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób uchybiający zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
Opierając się na przedstawionych zarzutach wykonawca wnosił o:
1. uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w części I i II;
3. nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części I oraz II zamówienia, z uwzględnieniem oferty odwołującego;
4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm określonych w stosownych przepisach.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego skutecznie przystąpili wykonawcy:
1.PLATON Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu - Wysoka oraz
2.J.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Hossa Events J.P. w Parzniewie.
Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienia do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Odwołującego.
Przystępujący PLATON Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o.z siedzibą we Wrocławiu - Wysoka pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2023 r. (pismo z dnia 10 lipca 2023 r.) wnosił o uwzględnienie odwołania jako uzasadnione w całości.
Przystępujący J.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Hossa Events J.P. w Parzniewie pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2023 r. (pismo z dnia 11 lipca 2023 r.) wnosił o uwzględnienie odwołania.
W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.
W piśmie wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2023 r. (pismo z dnia 13 lipca 2023 r.) Zamawiający uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu w całości.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:**……