

POSTANOWIENIE
z dnia 14 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca 2023 r. przez wykonawcę **VMORIS AGENCY prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MAGDALENA SAMULAK-BANASZCZYK VMORIS AGENCY Ożarów Mazowieckim** w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Komisji Nadzoru Finansowego w Warszawie**, przy udziale wykonawcy **PLATON Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu - Wysoka**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, przy udziale wykonawcy **J.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Hossa Events J.P. w Parzniewie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **VMORIS AGENCY prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MAGDALENA SAMULAK-BANASZCZYK VMORIS AGENCY Ożarów Mazowieckim** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

sygn. akt KIO 1924/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Urząd Komisji Nadzoru Finansowego w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 w zw. z art. 359 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w pn.: „Zapewnienie usług hotelowo-gastronomicznych i zapewnienie sal szkoleniowych, w związku z planowanymi szkoleniami wyjazdowymi dla pracowników UKNF” część I oraz II (nr postępowania: DZA-DZAZP.2610.4.2023). Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2023/BZP 00174914 z dnia 13 kwietnia 2023 r.

W dniu 3 lipca 2023 r. wykonawca **VMORIS AGENCY prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MAGDALENA SAMULAK-BANASZCZYK VMORIS AGENCY w Ożarówie Mazowieckim** wniósł odwołanie niezgodnej z przepisami ustawy PZP, czynności zamawiającego polegającej na:

1. unieważnieniu postępowania w sprawie zamówienia publicznego pn.: „Zapewnienie usług hotelowo-gastronomicznych i zapewnienie sal szkoleniowych, w związku z planowanymi szkoleniami wyjazdowymi dla pracowników UKNF” w części I i II zamówienia;
2. zaniechaniu sporządzenia uzasadnienia prawnego dla unieważnienia postępowania w części I i II zamówienia,
3. naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie przepisów:

1. art. 258 ust. 4 ustawy PZP, poprzez jego błędne zastosowanie w części I oraz II przedmiotowego postępowania;
2. art. 260 ust. 1 ustawy PZP, poprzez odstąpienie od sformułowania uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania w części I i II zamówienia
3. art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób uchylający zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Opierając się na przedstawionych zarzutach wykonawca wniósł o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w części I i II;
3. nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części I oraz II zamówienia, z uwzględnieniem oferty odwołującego;
4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm określonych w stosownych przepisach.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego skutecznie przystąpili wykonawcy:

1.PLATON Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu - Wysoka oraz

2.J.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Hossa Events J.P. w Parzniewie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienia do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Odwołującego.

Przystępujący PLATON Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o.z siedzibą we Wrocławiu - Wysoka pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2023 r. (pismo z dnia 10 lipca 2023 r.) wniósł o uwzględnienie odwołania jako uzasadnione w całości.

Przystępujący J.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Hossa Events J.P. w Parzniewie pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2023 r. (pismo z dnia 11 lipca 2023 r.) wniósł o uwzględnienie odwołania.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W piśmie wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2023 r. (pismo z dnia 13 lipca 2023 r.) Zamawiający uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu w całości.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....