

Sygn. akt: KIO 1920/23

**POSTANOWENIE
z dnia 14 lipca 2023 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 14 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca 2023 r. przez wykonawcę P.Ż., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą N.P., w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - 33 Wojskowy Oddział Gospodarczy przy udziale wykonawcy Golden Line spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy P.Ż., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą N.P., kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu. Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1920/23

Uzasadnienie

W dniu 3 lipca 2023 r. wykonawca P.Ż., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą N.P., (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Skarb Państwa – 33 Wojskowy Oddział Gospodarczy (dalej jako „Zamawiający”) pod nazwą „Dostawa tuszy, tonerów oraz bębnow do urządzeń drukujących” (dalej jako „Postępowanie”) na zaniechanie czynności odrzucenia oferty Golden Line spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie oraz na czynność „poprawy omyłki w ofercie wykonawcy” Golden Line spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie.

W dniu 7 lipca 2023 r. Zamawiający poinformował, że w dniu 6 lipca 2023 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty. W informacji o unieważnieniu tej czynności wskazano, że Zamawiający „dokona ponownego badania i oceny ofert”.

W dniu 13 lipca 2023 r. Zamawiający poinformował, że w tym samym dniu dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego oraz odrzucił ofertę Golden Line spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie.

Dokonując ustaleń w zakresie wniesienia odwołania na ww. czynność z dnia 6 lipca 2023 r. Izba nie stwierdziła, aby w terminie określonym w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) Pzp, tj. do dnia 11 lipca 2023 roku, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniesiono odwołanie na tą czynność.

Zgodnie z art. 568 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

W ocenie Izby w sytuacji, gdy Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, którą była oferta złożona przez Golden Line spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, i dokonał czynności odrzucenia tej oferty, czyli „najdalej idącej” czynności, o której nakazanie wnosił Odwołujący, za zbędne należy uznać prowadzenie postępowania odwoławczego w ramach którego miałyby być oceniana zgodność z przepisami Pzp zaniechania czynności odrzucenia oferty Golden Line spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie oraz czynności „poprawy omyłki w ofercie wykonawcy” Golden Line spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2) Pzp zaszła podstawa do umorzenia postępowania, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 9 ust. 2 rozporządzenia

stanowi, iż „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie”, co przez art. 574 Pzp należy rozumieć jako orzeczenie o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu od odwołania.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty 7. 500 złotych uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....