

Sygn. akt: KIO 1911/23

POSTANOWENIE
z dnia 14 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 lipca 2023 r. przez Odwołującego **Innergo Systems sp. z o.o. (ul. św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy (ul. Kolska 12, 01-045 Warszawa)**
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Innergo Systems sp. z o.o. (ul. św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 1911/23

Uzasadnienie

Zamawiający Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „dostawa i instalacja zestawów do prezentacji danych pomiarowych oraz treści edukacyjnych.”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 15 marca 2023 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 053-156185.

03 lipca 2023 roku Odwołujący Innergo Systems sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Global Innovative Solutions K.B. (dalej jako: „GIS”) mimo, że złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia; ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy GIS: art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c oraz art. 112 ust. 2 pkt 4 i art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy GIS do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, mimo iż złożone przez tego Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. V ust. 3 pkt 4 SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponowienia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę GIS jako niezgodnej z warunkami zamówienia, ewentualnie, w przypadku oddalenia zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy GIS: wezwania tego Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

14 lipca 2023 roku Zamawiający przesłał pismo, z którego treści wynika, że uwzględnił odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu nr 1 dotyczącego niezgodności oferty z warunkami zamówienia - art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1), 2), 3) ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie niezgodności telewizora (monitora) z wymogiem ciągłego wyświetlania informacji, którego zaoferowany monitor nie spełnia. Zamawiający oświadczył, że wskutek uwzględnienia tego zarzutu Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpi do badania i oceny ofert z uwzględnieniem żądania odrzucenia oferty Wykonawcy Global Innovation Solutions K.B.. Zamawiający wniósł o oddalenie zarzutów w pozostałym zakresie.

14 lipca 2023 roku Odwołujący wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....