

sygn. akt: KIO 1904/23

POSTANOWENIE
z dnia 13 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Kuszel - Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 lipca 2023 r.,

w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca 2023 r. przez **NORD SECURITY sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gdańskie Wody sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku**,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, **Patrol Dogmat Spółka Cywilna M.P. R.K. z siedzibą w Elblągu**, **BIURO OCHRONY DOGMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu**, **D&S DOGMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, **Grupa Ochrony Dogmat Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowania odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz NORD SECURITY sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczzonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:.....

sygn. akt: KIO 1904/23

Uzasadnienie

W trakcie przeprowadzonego posiedzenia, Izba ustaliła, co następuje:

- 27 czerwca 2023 roku, zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3 lipca 2023 roku, odwołujący wniósł odwołanie,

- 11 lipca 2023 roku, zamawiający złożył pismo procesowe w którym m.in. zawiadomił Izbę o uwzględnieniu części zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz o unieważnieniu w dniu 11 lipca 2023 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w obu częściach zamówienia oraz czynności badania i oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, albowiem zamawiający dokonał już czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zapowiedział powtórzenie czynności badania i oceny ofert. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona unieważniona (upadła), co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, iż czynność wyboru oferty najkorzystniejszej ma kluczowe i decydujące znaczenie niejako w dwóch obszarach. Pierwszy z nich stanowi podsumowanie działań zamawiającego związanych z całym procesem badania i oceny ofert, w wyniku którego zamawiający informuje, oferta którego wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą oraz które z ofert podlegały odrzuceniu i na jakiej podstawie. Drugi z obszarów stanowiący przeciwieństwo pierwszego to informacja zamawiającego o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Czynność ta, w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym faktycznie już dokonana (11 lipca 2023 roku) ma doniosłe znaczenie, gdyż *de facto* „kasuje” (unieważnia) wszystkie wcześniejsze czynności i decyzje zamawiającego. Oznacza to, że ponowny wybór oferty najkorzystniejszej będzie stanowił nową podstawę do wnoszenia środków ochrony prawnej.

Zdaniem Izby, przedmiotowe rozstrzygnięcie nie dezawuuje możliwości wniesienia odwołania przez wykonawców na nowe czynności zamawiającego, informacja o których zostanie przekazana wraz z nowym wyborem oferty najkorzystniejszej.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z §9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczzonej

tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Przewodnicząca:.....