

Sygn. akt: KIO 1897/23

POSTANOWENIE
z dnia 18 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania w dniu 18 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca 2023 r. przez wykonawcę PAGMA - BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Państwową Uczelnię Zawodową im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie przy udziale wykonawcy REDIREM I.D., zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy PAGMA - BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, stanowiącej wpis od odwołania.
- Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1897/23

Uzasadnienie

Zamawiający Państwowa Uczelnia Zawodowa im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie dalej: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z rozbudową budynku. Inwestycja realizowana jest w formule „zaprojektuj i wybuduj” w ramach zadania pn.: „Rozbudowa budynku dydaktycznego WNoZINS przy ul. Wojska Polskiego 51 w Ciechanowie”, dalej: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00189203 z dnia 24 kwietnia 2023 r.

Wykonawca PAGMA - BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, dalej: „Odwołujący”, w dniu 3 lipca 2023 r. wniósł odwołanie dotyczące czynności i zaniechań Zamawiającego w ww. postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu dokonanie błędnej oceny i badania ofert, tj. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy REDIREM I.D., ewentualnie zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień i uzupełnień w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poinformowania Wykonawców o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert;
2. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy REDIREM, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, który na wezwanie Zamawiającego, w wyznaczonym terminie, nie złożył wykazów wykonanych robót i wykonanych projektów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
3. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy REDIREM, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego w postaci referencji na usługi projektowe, potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu;
4. Art. 239 ust. 1 w zw. z art. 241 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wybór oferty REDIREM, a w szczególności poprzez przyznanie maksymalnej liczby punktów w kryterium Doświadczenie projektanta branży konstrukcyjno – budowlanej wyznaczonego do realizacji zamówienia w sytuacji, gdy Wykonawca winien otrzymać 0 punktów w tym kryterium i jego oferta nie powinna zostać oceniona jako najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o nieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie ponownej oceny i badania ofert i odrzucenie oferty REDIREM a także zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy REDIREM I.D.. Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 13 lipca 2023 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania

w zakresie punktu 1 odwołania z uwagi na to, że zawiera on nieuzasadnione zarzuty. Zamawiający wskazał, że w jego ocenie na częściowe uwzględnienie mogą zasługiwać pozostałe zarzuty, w związku czym Zamawiający w dniu 04.07.2023 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. Dopiero ocena ta pozwoli na podjęcie dalszych czynności i wyborów.

Pismem z dnia 12 lipca 2023 r. Odwołujący złożył wniosek o zniesienie terminu posiedzenia i rozprawy oraz umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania z uwagi przekazane przez Zamawiającego zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru ofert najkorzystniejszej.

Wobec wskazanych powyżej okoliczności Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć odwoławcze, gdyż dalsze postępowanie stało się zbędne. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zbędność postępowania odwoławczego wynikała z faktu, że po wniesieniu odwołania Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, która została zaskarżona w odwołaniu oraz powrócił do czynności badania i oceny ofert. Izba stwierdziła, że w powyższych okolicznościach sprawy brak jest substratu zaskarżenia.

A w związku z powyższym orzekanie w przedmiocie zarzutów stało się zbędne.

Izba wskazuje, że moment wyboru oferty najkorzystniejszej oznacza koniec procesu badania i oceny ofert, w tym badania przez Zamawiającego istnienia podstaw odrzucenia oferty lub np. wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Zamawiający poprzez wybór danej oferty jako najkorzystniejszej przesądza, że oferta ta nie podlega odrzuceniu, a wykonawca który ją złożył nie podlega wykluczeniu z udziału

w postępowaniu. Natomiast na skutek unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, zamawiający powrócił do etapu badania i oceny ofert. O zakończeniu tego procesu będzie można mówić dopiero w momencie zawiadomienia wykonawców o rezultatach badania - zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej czy też unieważnienia postępowania. Zamawiający może ponownie zbadać oferty pod kątem zarzutów wskazanych w odwołaniu, a nawet może się zdarzyć, że nie dojdzie do kolejnego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wykonawcom służyć będzie prawo wniesienia odwołania w terminie liczonym od dnia zawiadomienia o ewentualnej nowej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej lub czynności unieważnienia postępowania, gdyż dopiero w tym momencie będzie można mówić o istnieniu substratu zaskarżenia (to jest czynności lub zaniechania zamawiającego).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując przepis § 9 ust.

2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych

kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę 10.000 zł uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....