

## POSTANOWENIE

z dnia 10 lipca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 lipca 2023 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca 2023 r. przez wykonawcę RYSY Architekci Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Mysiadle w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji

### postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy RYSY Architekci Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Mysiadle kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie –

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:**.....

Sygn. akt KIO 1887/23

## UZASADNIENIE

Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie konkursu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *opracowanie koncepcji konkursowej architektoniczno-budowlanej projektu pn.: „Rozbudowa i przebudowa Szpitalnego Oddziału Ratunkowego oraz budynku C na terenie Państwowego Instytutu Medycznego MSWiA”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 marca 2023 r., numer ogłoszenia: 2023/S 043-126356.

W dniu 3 lipca 2023 r. Odwołujący – wykonawca RYSY Architekci Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Mysiadle wniósł odwołanie wobec naruszeń i zaniechań, których dopuścił się Zamawiający prowadząc przedmiotowe postępowanie w trybie konkursu, a które polegały na niedostępnienu Odwołującemu dokumentów postępowania, tj. pracy konkursowej, która otrzymała I Nagrodę, złożoną przez wykonawcę SPA Biuro Projektów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu oraz protokołu prac sądu konkursowego wraz z oceną prac konkursowych i uzasadnieniem, co zdaniem Odwołującego uniemożliwiło mu złożenie

w terminie odwołania na rozstrzygnięcie konkursu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania (konkursu) w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w zw. z naruszeniem art. 18 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 328 ust. 3 ustawy PZP – poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów postępowania, tj. pracy konkursowej, która otrzymała I Nagrodę, oraz protokołu prac sądu konkursowego wraz z oceną prac konkursowych oraz uzasadnieniem, co zdaniem Odwołującego nie tylko naruszyło zasadę jawności postępowania, ale również uniemożliwiło mu złożenie odwołania na rozstrzygnięcie konkursu z dnia 23 czerwca 2023 r.

Ewentualnie Odwołujący zarzucił Zamawiającemu niewłaściwe rozstrzygnięcie konkursu poprzez niewłaściwe przyznanie punktów, przy czym zaznaczył, że nie może skutecznie zaskarżyć i uargumentować w tym zakresie zarzutu swojego odwołania z uwagi właśnie na zaniechanie przekazania mu opisanych w podstawowym zarzucie odwołania dokumentów.

W konsekwencji Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu udostępnienie Odwołującemu wnioskowanych dokumentów, tj. pracy konkursowej, która otrzymała I Nagrodę, oraz protokołu prac sądu konkursowego wraz z oceną prac konkursowych oraz uzasadnieniem i stwierdzenie, że termin na wniesienie odwołania będzie liczony od dnia przekazania dokumentów (pracy konkursowej i protokołu).

Ewentualnie Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności rozstrzygnięcia konkursu, albowiem działanie Zamawiającego uniemożliwiło Odwołującemu złożenie odwołania od czynności z dnia 23 czerwca 2023 r., w związku z czym wraz

z udostępnieniem dokumentów Zamawiający powinien unieważnić czynność rozstrzygnięcia konkursu i ją ewentualnie ponowić, od czego Odwołującemu będzie przysługiwał środek ochrony prawnej.

Ponadto Odwołujący złożył wniosek o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według faktury, którą przedstawi na rozprawie.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego

w dniu 6 lipca 2023 r. wynika, że zawiadomienie o wpłynięciu odwołania wraz z kopią odwołania zostały przekazane wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu poprzez platformę E-zamówienia w dniu 5 lipca 2023 r. Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym do akt sprawy odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Następnie w dniu 7 lipca 2023 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu złożonym w dniu 3 lipca 2023 r. przez wykonawcę RYSY Architekci Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Mysiadle. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że w dniu 5 lipca 2023 r. udostępnił Odwołującemu żądane dokumenty, czyli pracę konkursową, która otrzymała I Nagrodę, oraz protokół prac sądu konkursowego wraz z oceną prac konkursowych, na potwierdzenie czego załączył do swojego pisma dowód przesłania dokumentacji Odwołującemu. Ponadto Zamawiający stwierdził w swoim piśmie, że nie widzi podstaw do unieważnienia czynności rozstrzygnięcia konkursu, jak również do zasądzenia na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 522 ust. 1 ustawy PZP stanowi, że „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, natomiast w ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił żaden wykonawca, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U.

z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

**Przewodniczący:**.....