Sygn. akt: KIO 1877/23

POSTANOWIENIE

z dnia 12 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
30 czerwca 2023 r. przez wykonawcę Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. A. Jurasza w Bydgoszczy

przy udziale wykonawcy TKK Przewozy Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) tytułem kwoty uiszczonego wpisu od odwołania na rzecz odwołującego Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 1877/23

UZASADNIENIE

Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. A. Jurasza w Bydgoszczy, dalej jako: „Zamawiający" – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisu ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), dalej jako: „ustawa PZP", którego przedmiotem jest usługa świadczenia transportu dla pacjentów dializowanych, numer referencyjny NLZ.2023.271.16.

Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 kwietnia 2023 r. pod numerem 2023/S 068-204849.

Dnia 30 czerwca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcyKolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej jako: „Odwołujący"),wobec czynności Zamawiającego polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty jednego z konkurentów.

Kwestionując ww. czynności Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP i art. 118 ust. 2, 3, 4 ustawy PZP i art. 119 ustawy PZP i art. 16 ust. 1 i 2 ustawy PZP, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy TKK Przewozy Sp. z o. o., pomimo, że TKK Przewozy Sp. z o. o. samodzielnie nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej - wiedzy i doświadczenia oraz z przedstawionego zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby wynika, że:

- podmiot F.H.U. Angas A.P., będzie pełnić rolę podwykonawcy tego zamówienia i zrealizuje transporty pacjentów dializowanych w 25% całego zamówienia, podczas gdy podmiot ten zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy PZP, powinien zrealizować przedmiotowe zamówienie w całości, gdyż udostępnia zasoby w całości na spełnienie warunku udziału w zakresie doświadczenia(referencje),

- Wykonawca: TKK Przewozy Sp. z o.o., wykona 75% zamówienia tj. transportu pacjentów dializowanych, podczas, gdy Wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie wyboru jako oferty najkorzystniejszej Wykonawcy TKK Przewozy Sp. z o.o.;

- odrzucenie oferty Wykonawcy TKK Przewozy Sp. z o.o. na podstawie 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP w zw. z 118 ust. 2 ustawy PZP;

- dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;

- dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę TKK Przewozy Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej jako: „Przystępujący"), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Wszystkie wymogi formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione, a zatem należało uznać je za skuteczne.

Pismem z dnia 4 lipca 2023 r. Zamawiający oświadczył, że *„przed otwarciem rozprawy, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30.06.2023 r. przez odwołującego Wykonawcę - Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o., ul. Północna 22a, 20-064 Lublin".*

Dalej Zamawiający wskazał, że *„unieważni czynność wyboru oferty Wykonawcy TKK Przewozy Sp. z o.o. z dnia 20.06.2023 r., następnie Zamawiający przystąpi do ponownego zbadania i oceny ofert w postępowaniu, celem wyboru najkorzystniejszej oferty".*

W dniu 6 lipca 2023 r. Przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Termin na zgłoszenie sprzeciwu upłynął w dniu 10 lipca 2023 r. Przystępujący w zakreślonym terminie nie złożył stosownego oświadczenia.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez Przystępującego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy PZP. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……