

POSTANOWENIE

z dnia 19 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron **19 lipca 2023 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **30 czerwca 2023 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakłady Usługowe „EZT” S.A. z siedzibą w Sosnowcu, EZT Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, Agencja Ochrony Osób i Mienia „GARDA” sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu** [„Odwołujący”]

w części pierwszej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa utrzymania czystości w budynkach administracyjno-biurowych ENEA Operator sp. z o.o. mieszczących się przy ul. Strzeszyńskiej 58 i ul. Polnej 60 w Poznaniu* (RPUZ/P/0127/2023/EC)

prowadzonego przez zamawiającego: **ENEA Operator sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** [„Zamawiający”]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

ENEA Operator sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Usługa utrzymania czystości w budynkach administracyjno-biurowych ENEA Operator sp. z o.o. mieszczących się przy ul. Strzeszyńskiej 58 i ul. Polnej 60 w Poznaniu* (RPUZ/P/0127/2023/EC).

Ogłoszenie o tym zamówieniu 10 marca 2023 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2023/S_050 pod poz. 144566.

Wartość tego zamówienia jest większa niż progi unijne.

20 czerwca 2023 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej w części 1 zamówienia oferty złożonej wspólnie przez DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; 4OP sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy {dalej łącznie zwani „Konsorcjum DGP”}.

30 czerwca 2023 r. Zakłady Usługowe „EZT” S.A. z siedzibą w Sosnowcu, EZT Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, Agencja Ochrony Osób i Mienia „GARDA” sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, którzy wspólnie złożyli ofertę {dalej również: „Odwołujący”}, wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od takiego rozstrzygnięcia postępowania dla części pierwszej zamówienia.

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 – przez zaniechanie wezwania Konsorcjum DGP do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty.
2. Art. 239 ust. 1 – przez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum DGP, które powinno zostać wezwane do złożenia wyjaśnienia rażąco niskiej ceny tej oferty.
3. [brak wskazania przepisu] – przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum w sytuacji, gdy zawiera ono rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, nie obejmuje pełnego zakresu przedmiotu zamówienia i nie ma możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.
4. [brak wskazania przepisu] – przez wybór oferty Konsorcjum DGP mimo że zawierała rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert, w tym wezwania Konsorcjum DGP do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.
3. Odrzucenia oferty Konsorcjum DGP.

4. Wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołujących.

14 lipca 2023 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołujących zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ustawy pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystali z przysługującego im uprawnienia i skutecznie wycofali uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującym 90% procent uiszczonego wpisu.