

Sygn. akt: KIO 1861/23

POSTANOWIENIE
z dnia 18 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania 18 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 czerwca 2023 roku przez odwołującego **UAB „ESSPO” z siedzibą w Onykszty, Litwa** postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **3 Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą w Krakowie,**

postanawia:

1. Zwraca wniesione odwołanie.

2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **UAB „ESSPO” z siedzibą w Onykszty, Litwa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy).

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca :

Sygn. akt: KIO 1861/23

UZASADNIENIE

Zamawiający, tj. 3 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy, pn. „*Dostawa środków do odladzania sztucznych nawierzchni lotniskowych*” numer referencyjny: 96/2023/D.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 24 kwietnia 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2023/S 081-245451.

29 czerwca 2023 roku UAB „ESSPO” z siedzibą w Onykszty, Litwa (dalej: *Odwołujący*), wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu, w zakresie zadania nr 1 i zadania nr 2.

W ocenie Izby, w okolicznościach tej sprawy odwołanie podlega zwrotowi na podstawie art. 519 ust. 1 w zw. z ust. 4 ustawy Pzp, z następujących powodów.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że zgodnie z art. 516 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp do odwołania dołącza się dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości. Natomiast jak stanowi art. 517 ust. 2 ustawy Pzp wpis uiszcza się najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania. Z kolei rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w prawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 poz. 2437), dalej: *„rozporządzenie”*, w § 4 ust. 3 przesądza jednoznacznie, że wpis uznaje się za uiszczony, jeżeli na rzecz Urzędu, tytułem wpisu, nastąpi wpłata lub zostanie obciążony rachunek bankowy wpłacającego.

Jak wynika z akt sprawy, Odwołujący pismem z 4 lipca 2023 r. został wezwany do uzupełnienia braku formalnego w postaci dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania (z tłumaczeniem na język polski). W odpowiedzi na powyższe, Odwołujący uzupełnił dowód uiszczenia wpisu wraz z tłumaczeniem na język polski w postaci wydruku zlecenia płatności transgranicznej. Ww. dowód jest datowany na 28 czerwca 2023 r., jednak jest to data podpisu i pieczętki przedstawiciela banku. Natomiast w dowodzie tym została również ujawniona data 30 czerwca 2023 r., określona jako *„data waluty”*. W dowodzie tym termin *„data waluty”* został zdefiniowany jako *„dzień rozliczenia, w którym prawo do dysponowania kwotą transakcji płatniczej przechodzi z banku zleceniodawcy na bank pośredniczący lub na bank odbiorcy płatności”*. Oznacza to, że jest to przynajmniej dzień obciążenia rachunku bankowego wpłacającego. Dodatkowo Izba ustaliła, że zgodnie z wydrukiem pochodzącym od Narodowego Banku Polskiego Oddział Okręgowy w Warszawie *„Wtórnik otrzymanych zleceń płatniczych”*, data obciążenia/wpływu, data autoryzacji, data rozrachunku, a także data przetworzenia, to w każdym przypadku ta sama data, tj. 30 czerwca 2023 r. Zatem wpłata na rachunek Urzędu nastąpiła również 30 czerwca 2023 r.

Na podstawie akt postępowania odwoławczego, w szczególności pisma Zamawiającego z 4 lipca 2023 r., Izba ustaliła, że informacja o czynności stanowiącej podstawę odwołania, tj. wybór najkorzystniejszej oferty miała miejsce 19 czerwca 2023 r. Oznacza to, że termin na wniesienie odwołania upływał 29 czerwca 2023 r. Ustalenie to jest zbieżne ze stanowiskiem Odwołującego podanym w treści odwołania.

Powyższe oznacza, że Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie z 4 lipca 2023 r. do uzupełnienia dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania (z tłumaczeniem na język polski) powinien był

złożyć potwierdzenie uiszczenia wpisu, z którego wynikać będzie, że najpóźniej 29 czerwca 2023 r. na rzecz Urzędu, tytułem wpisu, nastąpiła wpłata lub został obciążony rachunek bankowy wpłacającego, co nie miało miejsca. Z uzupełnionego potwierdzenia uiszczenia wpisu od odwołania nie wynika bowiem, aby któreś z powyższych zdarzeń miało miejsce najpóźniej 29 czerwca 2023 r., lecz wynika z jego treści że miało to miejsce 30 czerwca 2023 r., tj. po terminie na wniesienie odwołania, a okoliczność ta została dodatkowo potwierdzona wydrukiem pochodzącym od Narodowego Banku Polskiego Oddział Okręgowy w Warszawie „*Wtórnik otrzymanych zleceń płatniczych*”.

Jednocześnie Izba wskazuje, że nie ma w okolicznościach tej sprawy zastosowania stanowisko Sądu Najwyższego sformułowane na gruncie przepisów dotyczących opłaty sądowej, ponieważ przepisy ustawy Pzp i rozporządzenia zawierają własną, precyzyjną regulację co do sposobu uiszczenia wpisu od odwołania, w tym regulują kwestię momentu jego uiszczenia.

W związku z powyższym odwołanie podlegało zwrotowi, stosownie do treści art. 519 ust. 1 w zw. z ust. 4 ustawy Pzp.

Przewodnicząca :.....