

Sygn. akt: KIO 2262/23

POSTANOWIENIE
z dnia 9 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 9 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2023 r. przez wykonawcę "Medilab" Firma Wytwórczo Usługowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Rzeszowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy "Medilab" Firma Wytwórczo Usługowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2262/23

Uzasadnienie

W dniu 31 lipca 2023 r. wykonawca "Medilab" Firma Wytwórczo Usługowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Rzeszowie (dalej jako „Zamawiający”) pod nazwą „Dostawa specjalistycznych środków do mycia i dezynfekcji oraz systemu zamkniętego do higieny” (dalej jako „Postępowanie”) na czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, a także na zaniechania czynności „żądania od Odwołującego złożenia wyjaśnień co do treści oferty i złożonych dokumentów” oraz „wezwania Odwołującego do uzupełnienia lub poprawienia oferty poprzez złożenie, poprawienie lub uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych i innych dokumentów” w zakresie części 3 zamówienia.

W piśmie datowanym na 4 sierpnia 2023 r. Odwołujący wskazał, że w dniu 3 sierpnia 2023 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 3 zamówienia. W zawiadomieniu o unieważnieniu czynności Zamawiającego wskazano, że Zamawiający unieważnia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 3 zamówienia oraz odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący wniósł przy tym o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie z art. 568 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”).

Dokonując ustaleń w zakresie wniesienia odwołania na ww. czynności z dnia 3 sierpnia 2023 r. Izba nie stwierdziła, aby w terminie określonym w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp, tj. do dnia 8 sierpnia 2023 roku, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniesiono odwołanie na te czynności.

Zgodnie z art. 568 pkt 2) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

W ocenie Izby w sytuacji, gdy Zamawiający unieważnił dokonane w Postępowaniu w zakresie części 3 zamówienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Odwołującego, za zbędne należy uznać prowadzenie postępowania odwoławczego w ramach którego miałyby być oceniana zgodność z przepisami Pzp czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej. Mając zaś na uwadze, że wskutek przedmiotowego unieważnienia Zamawiający będzie dalej badał oferty, w ramach której to czynności może on żądać od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty i innych dokumentów składanych w postępowaniu oraz wezwać Odwołującego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia innych dokumentów składanych w postępowaniu, zbędne zdaniem Izby było prowadzenie postępowania odwoławczego w ramach którego miałyby być oceniana zgodność z przepisami Pzp na zaniechania czynności „żądania od Odwołującego złożenia wyjaśnień co do treści oferty i złożonych dokumentów” oraz „wezwania Odwołującego do uzupełnienia lub poprawienia oferty poprzez złożenie, poprawienie lub uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych i innych dokumentów”.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2) Pzp postępowanie odwoławcze należało umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 2

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 9 ust. 2 rozporządzenia stanowi, iż „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie”, co przez art. 574 Pzp, zgodnie z którym „do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis i uzasadnione koszty stron i uczestników postępowania odwoławczego wnoszących sprzeciw”, należy rozumieć jako orzeczenie o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu od odwołania.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty 7. 500 złotych uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....