Sygn. akt: KIO 2260/23

POSTANOWIENIE
z dnia 14 sierpnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 14 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2023 r. przez wykonawcę Giant Lazer Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Warszawski Uniwersytet Medyczny z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Giant Lazer Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 2260/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Warszawski Uniwersytet Medyczny z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie w trybie podstawowym pn. „Opracowanie i wdrożenie oprogramowania do symulacji zabiegu angioplastyki wieńcowej z możliwością stentowania" (nr ref. AEZ/S-069/2023). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21 czerwca 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00270231/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 31 lipca 2023 r. wykonawca Giant Lazer Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jak najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę BLUMAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „BLUMAN"), zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy BLUMAN w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji i zawiera rażąco niską cenę, przyjęcia przez Zamawiającego, że wykonawca BLUMAN przygotował prawidłowe wyjaśnienia w sprawie rażąco niskiej ceny. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BLUMAN w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę;

2.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy BLUMAN, co do której zachodzą podstawy do jej odrzucenia;

3.art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez niezastosowanie, podczas gdy złożone prze wykonawcę BLUMAN wyjaśnienia w żadnej mierze nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, która jest rażąco niska;

4.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującej jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy jest ona najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty wykonawcy BLUMAN jako zawierającej rażąco niską cenę, dokonania ponownego badania i oceny pozostałych ofert wraz z dokonaniem wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu. Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie na rzecz Odwołującego od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, iż w terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Odwołujący w dniu 11 sierpnia 2023 r. złożył pismo, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym oraz orzeczenie o dokonaniu zwrotu Odwołującemu

z rachunku Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby (ust. 2).

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……