Sygn. akt: KIO 2236/23

POSTANOWIENIE
z dnia 10 sierpnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 10 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2023 r. przez wykonawcę RMS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ropczycach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Mława

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego RMS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ropczycach kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 2236/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Miasto Mława (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie w trybie podstawowym pn. „Budowa i przebudowa punktów świetlnych na terenie Miasta Mława". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 26 czerwca 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00275567/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 31 lipca 2023 r. wykonawca RMS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ropczycach (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Wielobranżowe Przedsiębiorstwo 3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy oraz wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 1 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, podczas gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz gdy ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia nie zostały poparte żadnymi dowodami, i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

2.art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy oraz wybór oferty wykonawcy, który wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp) nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, ani też nie przedłożył żadnych dowodów na poparcie swojego twierdzenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Wielobranżowe Przedsiębiorstwo 3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, 3. nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego się na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert, unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Wielobranżowe Przedsiębiorstwo 3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 9 sierpnia 2023 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, informując, iż w całości uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 2 sierpnia 2023 r. przekazał odwołanie wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pośrednictwem platformy elektronicznej, na której prowadzone jest postępowanie. W terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w

oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……..