

Sygn. akt: KIO 2222/23

POSTANOWENIE

z dnia 8 sierpnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 8 sierpnia 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2023 roku przez wykonawcę **MS Company Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Żywcu**, w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Gliwicach**

przy udziale wykonawcy **BuildUp Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bielsku-Białej**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy **MS Company Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Żywcu** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2222/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Gliwicach – działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest remont żłobu w km 1+470 – 1+910 potoku Straconka w m. Bielsko-Biała (rozmiar rzeczowy 0,440 km).

W dniu 31 lipca 2023 roku wykonawca **MS Company Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Żywcu** (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego zarzucając naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p., na skutek bezprawnego odrzucenia oferty odwołującego, pomimo że odwołujący wyliczył cenę oferty zgodnie z zapisami specyfikacji warunków zamówienia i nie popełnił żadnego błędu;

2) art. 223 ust. 2 ppkt 1 i 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie dokonania obowiązkowych poprawek w treści złożonej oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i cofnięcie czynności odrzucenia oferty odwołującego, a także nakazanie zamawiającemu:

1) powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego i dokonania w niej obowiązkowej poprawki;

2) powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród nie podlegających odrzuceniu ofert złożonych przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z postępowania.

3) cofnięcia wyniku postępowania i wskazanie najkorzystniejszej oferty na ofertę odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca **Build Up Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bielsku-Białej**.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2023 roku odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie z dnia 31 lipca 2023 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p. oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie

postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453), oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

.....