

Sygn. akt: KIO 2221/23

POSTANOWENIE
z dnia 10 sierpnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 10 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2023 r. przez wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 3Druktronik M.K. w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Łódzką z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 3Druktronik M.K. w Olsztynie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2221/23

Uzasadnienie

Zamawiający Politechnika Łódzka z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie podstawowym na dostawę drukarek 3D i urządzeń do obróbki druku 3D na potrzeby realizacji projektu pn. „Pracownie Aktywnego Korzystania z Technologii – PAKT”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 kwietnia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00198554/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 31 lipca 2023 r. wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą 3Druktronik M.K. w Olsztynie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec dokonanej przez Zamawiającego w dniu 26 lipca 2023 r. czynności odtajnienia w całości wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, podczas gdy do wyjaśnień zostały dołączone dowody objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez odtajnienie dokumentów zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa, pomimo wykazania przez Odwołującego, iż przedstawione informacje wypełniają przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w części dotyczącej załączników dołączonych do wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, tj. umowy współpracy nr PL/139/12/2018, załącznika nr 1 i 2 do ww. umowy oraz oświadczenia z dnia 13 lipca 2023 r. w zakresie specjalnych warunków promocyjnych.

Zamawiający w dniu 9 sierpnia 2023 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, oświadczając, iż uwzględni odwołanie w całości.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 2 sierpnia 2023 r. przekazał odwołanie wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pomocą platformy zakupowej, na której prowadzone jest postępowanie. W terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast

po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący.....