Sygn. akt KIO 2207/23

WYROK

z dnia 14 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Rafał Malinowski
Protokolant:Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 11 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 28 lipca 2023 r. przez wykonawcę M.B. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe „GOSIA" M.B,. Łabunie Reforma 4A, 22-437 Łabunie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Jarczów

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy M.B. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe „GOSIA" M.B. oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującej.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) poniesioną przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
3. Zasądza od zamawiającego Gminy Jarczów na rzecz odwołującegoM.B. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe „GOSIA" M.B.,Łabunie Reforma 4A, 22-437 Łabunie, kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych, zero groszy).

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 2207/23

Uzasadnienie

Gmina Jarczów, dalej jako: „Zamawiający", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), dalej jako: „ustawa PZP", którego przedmiotem jest „Świadczenie usług w zakresie dowożenia uczniów z miejsca zamieszkania wraz z zapewnieniem opieki podczas przewozów do placówek oświatowych Gminy Jarczów w roku szkolnym 2023/2024", numer sprawy: ZP.271.5.2023.

Wartość zamówienia jest niższa niż kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 3 lipca 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00286126.

W dniu 28 lipca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcyM.B. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe „GOSIA" M.B., dalej jako: „Odwołujący", wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, tj. wobec wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 223 ust. 1, art. 223 ust. 2 pkt 1 oraz art. 223 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 223 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP - przez zaniechanie zażądania od Odwołującego złożenia wyjaśnień dotyczących treści jego oferty, a następnie zaniechanie poprawienia w jego ofercie oczywistych omyłek pisarskich lub innych omyłek, polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści tej oferty, przy jednoczesnym poprawieniu oferty innego wykonawcy,

2) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP - przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że jej treść, po

wykonaniu czynności przewidzianych przepisami art. 223 ust. 1, art. 223 ust. 2 pkt 1 oraz art. 223 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 223 ust. 3 ustawy PZP, była zgodna z warunkami zamówienia, a nadto oferta nie zawiera błędu w obliczeniu ceny, gdyż cena została prawidłowo obliczona,

3) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz 17 ust. 2 ustawy PZP - przez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, po wcześniejszym bezpodstawnym odrzuceniu oferty

Odwołującego, będącym następstwem bezpodstawnego zaniechania wykonania względem oferty Odwołującego czynności przewidzianych przepisami art. 223 ust. 1, art. 223 ust. 2 pkt 1 oraz art. 223 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 223 ust. 3 ustawy PZP.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Pana Marcina Skiba prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe S.M., jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, 2) dokonania powtórnego badania i oceny ofert, 3) poprawienia omyłek w formularzu ofertowym Odwołującego oraz 4) ewentualnie wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień.

Stanowisko Odwołującego:

Argumentując postawione zarzuty, Odwołujący wskazywał, że złożył swoją ofertę w formie elektronicznej poprzez platformę udostępnioną przez Zamawiającego. Na platformie został wypełniony „formularz oferty", gdzie wykonawcy mieli uzupełnić wymagane przez Zamawiającego dane.

W formularzu tym wskazano nazwę, typ pozycji, ilość, cenę jednostkową oraz wartość wraz ze stawką Vat. Odwołujący jako wykonawca od wielu lat bierze udział w przetargach na dowóz dzieci do szkół i niektórzy Zamawiający wymagają wpisania właśnie ceny jednostkowej, stąd nie wydało mu się to dziwne. Odwołujący więc w cenie tej wskazał cenę jednostkową czyli cenę jednego biletu, zgodnie z resztą z informacją zawartą w punkcie 21.5 ust. 1 gdzie Zamawiający wymaga podania ceny oferty w „formularzu ofertowym w formie przewidywanej ceny biletów miesięcznych netto (...).

Wykonawcy oprócz Formularza Ofertowego złożyli załącznik nr 1 do SWZ nazwany „Oferta" oraz załącznik nr 2 do SWZ nazwany „Formularz Cenowy". Oznacza to, że ten komplet dokumentów stanowił kompleksową informację oraz ofertę dla Zamawiającego.

Jak dalej wskazywał Odwołujący, z dokumentów tych wynika całkowity zakres zaoferowanej ceny. Mianowicie wykonawcy wskazywali cenę jednostkową biletu, która była mnożona przez przewidywaną ilość biletów i podawana jako cena netto oraz brutto. Tak więc Odwołujący zaoferował całościową cenę w wysokości 131 977,78 zł netto i 142536 złotych brutto. Zamawiający ma informację jaką cenę zaoferował wykonawca.

Zamawiający w różny sposób dokonują porównania ofert. Jedni porównują cenę jednostkową inni cenę jednostkową pomnożoną przez szacunkową ilość oraz ilość miesięcy.

Odwołujący w niniejszym postępowaniu w dokumencie „Formularz oferty" w cenie jednostkowej wskazał cenę jednostkowa biletu uznając że jest to informacja wymagana przez Zamawiającego. W dokumencie nazwanym „Formularz cenowy" występuje zwrot „wartość jednostkowa jednego biletu miesięcznego". Odwołujący podał tą samą wartość biletu. Natomiast w dokumencie nazwanym „Oferta", Odwołujący wskazał łączna cenę netto i brutto na którą składała się cena biletu, ilość biletów i ilość miesięcy.

Zdaniem Odwołującego, we wszystkich tych cenach nie ma błędu rachunkowego lub błędu w obliczeniu stawki Vat. Odwołujący podnosi, iż skoro nie występuje żaden błąd rachunkowy lub błąd w obliczeniu kosztów brak jest podstawy prawnej do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP.

Jak kontynuował Odwołujący, Zamawiający mając na uwadze wszystkie załączone dokumenty zna wszystkie zaoferowane ceny przez Odwołującego, zarówno całościowe jak i jednostkowe, netto oraz brutto. Sam fakt błędnego oznaczenia przez Zamawiającego podania „ceny jednostkowej" w Formularzu Ofertowym" zamiast wprost wskazać i oznaczyć aby wykonawcy podali łączną cenę biletów netto oraz brutto nie może obciążać wykonawców na tym etapie postępowania. Zwrócić należy uwagę, co wynika z informacji z otwarcia ofert, że nie tylko Odwołujący ale również inny wykonawca biorący udział w niniejszym Postępowaniu w ten sposób zrozumiał oznaczenie „ceny jednostkowej". Odwołujący wnosi, iż błędny lub nieprecyzyjne oznaczenia w dokumentacji postępowania w tym w Formularzu Ofertowym nie mogą prowadzić do odrzucenia oferty jakiegokolwiek wykonawcy.

Zamawiający powinien wezwać wykonawców do wyjaśnienia lub samodzielnie dokonać poprawienia innej omyłki jeżeli

uznał, że cena jednostkowa jest ceną właściwie całkowitą czyli ceną jednostkową pomnożoną przez ilość biletów i ilość miesięcy. Odwołujący do dnia wniesienia odwołania nie jest tego pewien, ponieważ sam Zamawiający nie wyraził tego w treści i uzasadnieniu odrzucenia oferty. Sam zamawiający nie wskazał jaką wartość uznaje i wymagał poprzez określenie cena jednostkowa. Zamawiający ograniczył się do przytoczenia określonej w SWZ pkt. 21.1 ceny oferty. Tymczasem dokładny zwrot „cena oferty" nie wystąpił w dalszych stanowiących ofertę wykonawców. Zgodnie z informacją zawartą w pkt 21.1 SWZ wykonawcy w „Formularzu Oferty" mieli wskazać cenę wynikającą z Formularza Cenowego. Jednocześnie Zamawiający nie wskazał, o którą z cen z Formularza Cenowego chodzi, a w tym dokumencie podane były ceny w rozbiciu na różne konfiguracje. Stąd Zamawiający nie wskazał ani nie określił wprost, że wykonawcy mają wskazać łączną przewidywaną cenę biletów miesięcznych za rok szkolny (jest to założenie Odwołującego, że o tą cenę chodziło Zamawiającemu).

Zamawiający nie określając którą cenę mają podać wykonawcy z Formularza Cenowego uznał, że ceny te są niezgodne a przez co jest to błąd w obliczeniu ceny i spełnione są przesłanki do odrzucenia oferty nie tylko Odwołującego ale również innego wykonawcy w niniejszym Postępowaniu.

Jak podsumował Odwołujący, jego zdaniem w niniejszym postępowaniu nie zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierające błąd w obliczeniu ceny. Zamawiający ma obowiązek dokonania poprawienia omyłki czy to pisarskiej czy to innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami. Odwołujący w tym zakresie podziela poglądy wyrażony w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt KIO 740/23 z dnia 11 kwietnia 2023 roku.

Stanowisko Zamawiającego:

Pismem z dnia 8 sierpnia 2023 r. odpowiedź na odwołanie złożył Zamawiający, wnosząc o jego oddalenie.

Zdaniem Zamawiającego zgodnie z pkt. 21.1 SWZ - „Ceną oferty jest kwota wymieniona w Formularzu Oferty wynikająca z opracowanego i dołączonego do oferty Formularza Cenowego opracowanego zgodnie z niniejszym punktem wg załącznika Nr 2 do SWZ". W przypadku oferty złożonej przez odwołującą M.B., cena podana w formularzach ofertowych nie jest zgodna z cenami obliczonymi w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zamawiający zwrócił uwagę na wyrok KIO z 14.04.2023 r., KIO 839/23, zgodnie z którym:

„Wiążące w danym postępowaniu są w pierwszej kolejności zapisy SWZ. To one stanowią wytyczne dla wykonawcy, w jaki sposób ma odczytywać i interpretować określone pojęcia, a nie postępować według pewnych, nawet utartych schematów, czy kierować się zapisami SWZ, którymi posługują się inni zamawiający. Skoro zamawiający w tym postępowaniu w taki, a nie inny sposób, opisał sposób obliczenia ceny w SWZ, wszyscy wykonawcy zobowiązani byli do tej instrukcji się zastosować.

Jeśli wykonawcy mieli jakiekolwiek wątpliwości co do tego, w jaki sposób zapisy te należy interpretować i poszczególne ceny wyliczyć, mieli możliwość zwrócenia się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ. Jeśli tego nie zrobili, zapisy te stały się wiążące dla wszystkich i zamawiający ma obowiązek egzekwować powyższe na etapie dokonywania oceny ofert".

Na gruncie ww. wykładni, nie można podzielić argumentu przytoczonego w treści odwołania, że „Zamawiający w różny sposób dokonują porównania ofert. Jedni porównują cenę jednostkową, inni cenę jednostkową pomnożoną przez szacunkową ilość oraz ilość miesięcy". Odniesienie do praktyki innych zamawiających nie powinno mieć w tej sprawie znaczenia, gdyż sposób przygotowania oferty w niniejszym postępowaniu był czytelny. Z uwagi na niezastosowanie się do wymogów Zamawiającego, Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny, co było podstawą do odrzucenia jego oferty.

Podsumowując Zamawiający wskazał, iż zarzuty naruszenia przepisów ustawy PZP podnoszone przez odwołującego, nie są trafne, gdyż zaistniała podstawa do odrzucenia oferty odwołującego. Z wyżej wymienionych względów postanowiono jak na wstępie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestników postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła przesłanek do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP. Zdaniem Izby Odwołujący wykazał także istnienie przesłanek materialnoprawnych do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ustawy PZP.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, której treść była kluczowa dla rozstrzygnięcia sprawy.

Dodatkowo jako dowód Odwołujący przedłożył wydruk formularza ofertowego, jaki był przez niego wypełniany na platformie przetargowej Zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług w zakresie dowożenia uczniów z miejsca zamieszkania wraz z zapewnieniem opieki podczas przewozów do placówek oświatowych Gminy Jarczów w roku szkolnym 2023/2024", numer sprawy: ZP.271.5.2023.

Zgodnie z SWZ:

11.1: Wraz z ofertą (formularzem ofertowym zał. nr 1, przygotowanym zgodnie z pkt 19 SWZ) wykonawca jest zobowiązany złożyć: (…).

19.3: Wykonawca przygotowuje ofertę przy pomocy „Formularza ofertowego" udostępnionego przez Zamawiającego na Platformie Przetargowej.

19.4: Wykonawca powinien pobrać „Formularz ofertowy", zapisać go na dysku komputera użytkownika, uzupełnić pozostałymi danymi wymaganymi przez Zamawiającego i ponownie zapisać na dysku komputera użytkownika oraz podpisać odpowiednim rodzajem podpisu elektronicznego.

19.7: Wykonawca dodaje wybrany z dysku i uprzednio podpisany „Formularz oferty" w pierwszym polu („Wypełniony formularz oferty"). W kolejnym polu („Załączniki i inne dokumenty przedstawione w ofercie przez Wykonawcę") wykonawca dodaje pozostałe pliki stanowiące ofertę lub składane wraz z ofertą, o których mowa w pkt 11 SWZ.

21.1: Ceną oferty jest kwota wymieniona w Formularzu Oferty wynikająca z opracowanego i dołączonego do oferty Formularza Cenowego opracowanego zgodnie z niniejszym punktem wg załącznika Nr 2 do SWZ.

21.5: Cenę oferty należy podać w formularzu ofertowym w formie:

1) przewidywanej ceny biletów miesięcznych netto, podatek VAT i brutto za 1 miesiąc realizacji dowozu uczniów wynikających z opracowanego przez wykonawcę i dołączonego do oferty Formularza Cenowego. Podana cena nie stanowi ostatecznego wynagrodzenia Wykonawcy, a służy do porównania cen złożonych ofert. Cena, jaką zapłaci Zamawiający wybranemu wykonawcy będzie wynikać z ilości faktycznie zakupionych w danym miesiącu przez Zamawiającego imiennych biletów miesięcznych i jednostkowych wartości biletu miesięcznego dla danej długości trasy dowozu ucznia oraz liczby miesięcy realizacji dowozu + obowiązujący podatek VAT.

Oferty w postępowaniu zostały złożone przez 3 wykonawców. Oferta Odwołującej opiewała na kwotę 14 253,60 zł brutto (przewidywana cena biletów miesięcznych za 1 miesiąc realizacji dowozu).

Za najkorzystniejszą uznana została oferta wykonawcy Usługi Transportowe S.M., opiewająca na kwotę 16 734,45 zł brutto (przewidywana cena biletów miesięcznych za 1 miesiąc realizacji dowozu).

Oferta Odwołującej została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP i postanowień pkt. 21.1 SWZ.. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia wskazał:

„Zgodnie z pkt. 21.1 SWZ - „Ceną oferty jest kwota wymieniona w Formularzu Oferty wynikająca z opracowanego i dołączonego do oferty Formularza Cenowego opracowanego zgodnie z niniejszym punktem wg załącznika Nr 2 do SWZ."

W przypadku ofert złożonych przez Wykonawców: MIA-MEGA Sp. z o.o., ul. Szymanowskiego 16, 22-600 Tomaszów Lubelski oraz U.T., Łabunie-Reforma 4A, 22-437 Łabunie, ceny ofert podane w formularzach ofertowych nie są zgodne z cenami obliczonymi w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że oferty złożone przez Wykonawców: MIA-MEGA Sp. z o.o., ul. Szymanowskiego 16, 22-600 Tomaszów Lubelski oraz U.T., Łabunie-Reforma 4A, 22-437 Łabunie podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP.

Z wyżej wymienionych względów postanowiono jak na wstępie."

Uzasadnienie prawne:

Zdaniem Izby odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że interpretacja postanowień SWZ prowadzi do wniosku, że przez „Formularz ofertowy" Zamawiający rozumie załącznik nr 1 do SWZ. Zdaniem Izby wynika to wprost z postanowień punktu 11 w zw. z punktem 19.3 i następnymi SWZ. W punkcie 11 Zamawiający wskazuje wprost, że przez ofertę rozumie załącznik nr 1 do SWZ przygotowany zgodnie z wytycznymi z punktu 19.

Od punktu 19.6 SWZ opisana jest procedura złożenia oferty przy pomocy platformy zakupowej Zamawiającego i znajdującego się tam formularza (kolejność załączania odpowiednik plików, typ wymaganych podpisów, sposób wycofania oferty).

W żadnym punkcie SWZ Zamawiający nie wskazuje, że pod uwagę przy ocenie ofert będzie brał dane wpisywane przez wykonawców w formularzu znajdującym się na platformie przetargowej, które wypełniane są niejako „przy okazji" załączania odpowiednich plików stanowiących faktyczną ofertę wykonawcy. Z treści SWZ, również z punktu 21.1, na który powołuje się Zamawiający, wynika wprost, że przez ofertę rozumie się formularz ofertowy stanowiący załącznik nr 1 do SWZ (punkt 11 SWZ). Z kolei ceną oferty jest kwota wymieniona w Formularzu Oferty (przez który SWZ w punkcie 11 rozumie załącznik nr 1 do SWZ) wynikająca z opracowanego i dołączonego do oferty Formularza Cenowego stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ.

Zdaniem Izby z postanowień SWZ nie można wywieść wniosku, że pod uwagę Zamawiający będzie brał jedynie dane wpisywane w formularzu znajdującym się platformie przetargowej. Z wyżej wymienionych postanowień wynika, że faktyczna treść oferty wykonawcy powinna zostać wyrażona w ramach załącznika nr 1 i 2 do SWZ.

Tym samym teza z wyroku KIO 839/23 przywoływana przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie świadczy przeciw jego stanowisku, gdyż faktycznie z postanowień SWZ wynika, że przez faktyczną ofertę należy rozumieć załącznik nr 1 do SWZ.

Co więcej, nawet gdyby przyjąć, że Zamawiający powinien brać pod uwagę tylko i wyłącznie dane wpisane w formularzu znajdującym się na platformie przetargowej uznać należy, że pozycja „Cena jednostkowa" jest niejednoznaczna i budzi wątpliwości w zakresie danych, jakie powinny się w niej znaleźć. Zdaniem Izby zasadnymi są twierdzenia Odwołującego, że przez cenę jednostkową najczęściej rozumie się cenę pojedynczego biletu i nie można czynić wykonawcom zarzutu, że błędnie zrozumieli intencje Zamawiającego, których wprost nie wyraził on w treści dokumentacji – zasadą jest bowiem, że wszelkie wątpliwości w zapisach dokumentacji powinny być rozstrzygane na korzyść wykonawców składających ofertę.

Niezależnie od powyższego, do formularza znajdującego się na platformie przetargowej Odwołujący załączył wszystkie wymagane dokumenty w odpowiedniej formie, tj. załącznik nr 1 i 2 do SWZ. Wszystkie dane znajdujące się w ww. załącznikach są spójne, brak jest jakichkolwiek błędów rachunkowych. Podane zostały w nich wszystkie wymagane dane, tj. łączna przewidywana cena biletów miesięcznych za 1 miesiąc realizacji dowozu, cena pojedynczego biletu oraz przewidywana łączna cena biletów miesięcznych za rok szkolny 2023/2024, tj. za 10 miesięcy realizacji dowozu.

Zamawiający dysponował więc wszystkimi niezbędnymi danymi by odczytać faktyczną treść oświadczenia woli Odwołującej, które nie budzi żadnych wątpliwości.

Z tego względu odrzucenie oferty Odwołującej w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP nie znajduje uzasadnienia. Przyjętym w orzecznictwie jest, że z błędem w obliczeniu ceny mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. W odróżnieniu od omyłki rachunkowej, która charakteryzuje się tym, że wykonawca nieprawidłowo wykona czynności arytmetyczne, składające się na obliczenie ceny, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia, gdyż nie ma jednego sposobu, w jaki można byłoby te błędy poprawić. Innymi słowy, jeśli

mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, kalkulując w niej czynności, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, lub też nie uwzględnia we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien - to wówczas wskazana przez wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego niż przedmiot postępowania (tak: wyrok KIO z dnia 18 stycznia 2023 r., KIO 35/23).

W niniejszej sprawie Odwołująca nie popełniła żadnego błędu w zakresie stanu faktycznego. Nie popełniła tak naprawdę również omyłki pisarskiej czy rachunkowej. Jedyny błąd Odwołującej polegał na tym, że w formularzu znajdującym się na platformie przetargowej (który zgodnie z postanowieniami SWZ nie podlegał ocenie i nie stanowił faktycznej treści oferty) wpisała kwotę inną, niż ta, która zdaniem Zamawiającego powinna była zostać wpisana. Powyższe przeoczenie nie powinno być tak naprawdę traktowane w kategoriach błędu, gdyż treść formularza znajdującego się na platformie przetargowej nie była jednoznaczna.

Zwrócić również należy uwagę na utarty w orzecznictwie pogląd, że odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty. Zamawiający powinien był ocenić wszystkie dokumenty, jakie otrzymał od Odwołującej i na ich podstawie odczytać jej treść oświadczenia woli, które jest wewnętrznie spójne, jasne i nie budzące wątpliwości.

Z powyższych względów odwołanie zasługiwało na uwzględnienie, a Zamawiający powinien w ramach powtórzonej czynności badania i oceny ofert uwzględnić również ofertę Odwołującej, która nie powinna zostać odrzucona z przyczyn, na które wskazywał Zamawiający w uzasadnieniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 w zw. z art. 575 ustawy PZP oraz w oparciu o § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 oraz pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba postanowiła nie zasądzać na rzecz Odwołującej kosztów dojazdu wykazanych w przedłożonym spisie kosztów. Wskazać należy, że Odwołująca w niniejszej sprawie korzystała z pełnomocnika. Zgodnie z dokumentami załączonymi do spisu kosztów siedziba pełnomocnika znajduje się w Warszawie. Niezasadnym byłoby zatem zasądzenie kosztów dojazdu z Zamościa, w sytuacji gdy Odwołująca osobiście nie stawiła się na terminie rozprawy, korzystając z pełnomocnika, którego siedziba według załączonych dokumentów znajduje się w Warszawie.

Przewodniczący: ……