

POSTANOWENIE

z dnia 8 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **8 sierpnia 2023 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **27 lipca 2023 r.**

przez wykonawcę: **Arthrex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Pleszewie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa sprzętu medycznego* (Te 2300-26/2023)

prowadzonym przez zamawiającego: **Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie sp. z o.o. z siedzibą w Pleszewie**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) – odpowiadającej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie sp. z o.o. z siedzibą w Pleszewie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę pn. *Dostawa sprzętu medycznego* (Te 2300-26/2023). Ogłoszenie o tym zamówieniu 19 lipca 2023 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2023/S_137 pod poz. 436398. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

27 lipca 2023 r. Arthrex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Pleszewie {dalej: „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia poniżej wskazanych części tego zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 4-6 – przez sformułowanie w części II zamówienia wymaganych parametrów Napędu Ortopedycznego w sposób naruszający i ograniczający uczciwą konkurencję oraz zasady równego traktowania wykonawców, bo wskazujący na urządzenia konkretnych producentów, wykluczając tym samym możliwość złożenia ważnej oferty innym producentom.
2. Art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 4-6 – przez sformułowanie w części VIII zamówienia dotyczącej Kolumny artroskopowej z wyposażeniem parametrów Endoskopowej kamery 4K w sposób naruszający i ograniczający uczciwą konkurencję oraz zasady równego traktowania wykonawców, bo wskazujący – przez wymaganie parametru urządzenia: *Możliwość integracji kamery z LEDowym źródłem światła Stryker z technologią AIM umożliwiające korzystanie z programów dodatkowych* – na urządzenie jednego producenta (Stryker).

Ponadto w uzasadnieniu odwołania podano dodatkowe okoliczności faktyczne i prawne, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany zaskarżonych postanowień SWZ w sposób sprecyzowany w odwołaniu, a także przedłużenia terminu składania ofert.

8 sierpnia 2023 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu przez niego powyższego odwołania i wniosek o zwrot 90% uiszczonego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ustawy pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach tego postępowania odwoławczego w tych sprawach orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.