

Sygn. akt: KIO 2196/23

POSTANOWENIE
z dnia 11 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 11 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2023 r. przez wykonawcę Geokart – International sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Związek Powiatów Województwa Łódzkiego z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, przy udziale wykonawcy M.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą STUDIO PLAN M.C. z siedzibą w Bielsku-Białej,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Geokart – International sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych 00/100) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2196/23

UZASADNIENIE

Związek Powiatów Województwa Łódzkiego z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa baz danych Gesut, Bdot500, EGiB – i zasilenie tymi bazami systemu infrastruktury informacji przestrzennej” (Nr referencyjny: ZPWŁ.272.7.2022, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 10 lutego 2023 r. pod numerem: 2023/S 030-083385.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

27 lipca 2023 r. wykonawca Geokart – International sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Odwołujący” lub „Geokart”) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w Postępowaniu, polegających na:

- 1) czynności badania i oceny oferty Odwołującego,
- 2) odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie części nr 9 zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie części nr 9 zamówienia, wynikające z błędnego przyjęcia, iż oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę;
- 2) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie pozycji wskazanych w pkt 2 i 3 tabeli – załącznika nr 1 do pisma Odwołującego z dnia 2 czerwca 2023 r., stanowiącego odpowiedź na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym podstawowe żądania, jakie postawił Odwołujący to uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części nr 9 zamówienia,
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem odrzuconej oferty Odwołującego w zakresie części nr 9 zamówienia,
- 3) ewentualnie dokonanie ponownego wezwania Odwołującego do doprecyzowania wyjaśnień złożonych w zakresie rażąco niskiej ceny dotyczącej części nr 9 zamówienia, w sytuacji przyjęcia, że złożone wyjaśnienia pozostawiają wątpliwości w zakresie oferowanej ceny.

Do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca M.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą STUDIO PLAN M.C. z siedzibą w Bielsku-Białej.

9 sierpnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym Geokart

oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% wniesionego wpisu na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej: „rozporządzenie w sprawie kosztów”).

Mając na uwadze wskazane oświadczenie Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 90% uiszczonego wpisu od odwołania. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie kosztów. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) ww. rozporządzenia „W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: (...) 3) lit. a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości”. Mając na uwadze brzmienie przywołanego przepisu Izba postanowiła zwrócić Odwołującemu kwotę 13 500,00 zł stanowiącą 90% uiszczonego wpisu od odwołania, gdyż oświadczenie o cofnięciu odwołania wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 sierpnia 2023 r. tj. w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. Tym samym Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego w postaci wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600,00 zł. Należy bowiem zauważyć, że Zamawiający jako podstawę prawną przedmiotowego wniosku wskazał § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b) nieobowiązującego już rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972). Przepisy aktualnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie kosztów umożliwiają jednak zasądzenie kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia od odwołującego na rzecz zamawiającego w przypadku cofnięcia odwołania wyłącznie gdy nastąpiło to przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, a także po otwarciu rozprawy (§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) i pkt 4 rozporządzenia w sprawie kosztów).

Przewodniczący:.....