

## POSTANOWIENIE

z dnia 2 sierpnia 2023 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 sierpnia 2023 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lipca 2023 r. przez wykonawcę JOL-MARK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Gliwicach

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Gmina Miejska Lidzbark Warmiński

### postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz JOL-MARK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Gliwicach poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2193/23

### Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Miejska Lidzbark Warmiński prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. „Świadczenie usług żywienia na potrzeby: Szkoły Podstawowej nr 1 z Oddziałem Przedszkolnym, Szkoły Podstawowej nr 3 oraz Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Lidzbarku Warmińskim”, ogłoszonego w dniu 17 lipca 2023 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2023/BZP 00310130/01, nr referencyjny: GK.271.15.2023.2023 Nr pozycji: 2023/BZP

Odwołujący : JOL-MARK spółka z o. o. z/s w Gliwicach wniósł dnia 26 lipca 2023 r. odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu zaniechanie czynności w postępowaniu tj. zaniechanie udzielenia wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówień („SWZ”) przy jednoczesnym nieprzedłużeniu terminu składania ofert; a w konsekwencji — na niezgodną z przepisami czynność Zamawiającego, tj. otwarcie ofert;

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 284 ust. 2 ust. 3 w zw. z art. 359 pkt 2 Pzp przez zaniechanie udzielenia wyjaśnień treści SWZ pomimo iż wniosek Odwołującego o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do Zamawiającego 21 lipca 2023 roku, tj. nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert; art. 284 ust. 3 w zw. z art. 359 pkt 2 pzp przez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert, pomimo iż Zamawiający nie udzielił wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert, pomimo iż wniosek Odwołującego wpłynął do Zamawiającego 21 lipca 2023 r. tj. nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 266 w zw. z art. 359 pkt 2 P.z.p. z uwagi na to, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

W pkt 3.6 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przewidział, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywa się za pośrednictwem platformy pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/lidzbarkw>. Zamawiający przewidział termin składania ofert w dniu 25 lipca 2023 roku o godz. 10:00. W dniu 21 lipca 2023 roku, Odwołujący przesłał Zamawiającemu — za pośrednictwem platformy zakupowej — wniosek o udzielenie wyjaśnień treści SWZ. Odwołujący zadał Zamawiającemu 16 pytań, które dotyczy treści SWZ. Przynajmniej niektóre z tych pytań były bardzo istotne dla prawidłowego ustalenia zakresu obowiązków wykonawcy, a tym samym również dla skalkulowania ceny ofertowej. Wniosek o udzielenie wyjaśnień został złożony w terminie określonym w art. 284 ust. 2 P.z.p., tj. na 4 dni przed upływem terminu składania ofert. Wobec powyższego Zamawiający miał obowiązek udzielić niezwłocznych wyjaśnień treści SWZ, nie później jednak niż do dnia 24 lipca 2023 roku, a w

przypadku braku możliwości udzielenia wyjaśnień w tym terminie, przesunąć termin składania ofert i udzielić wyjaśnień z zachowaniem terminu określonego w art. 284 ust. 2 P.z.p. Przynajmniej niektóre z zadanych przez Odwołującego pytań były istotne dla sporządzenia oferty, bowiem dotyczyły opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, dnia 1 sierpnia 2023 r., przed otwarciem rozprawy, uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Oświadczył, że zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie pzp unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Wskazał, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca, dlatego wnosi, aby Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła możliwość umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: .....