Sygn. akt KIO 2192/23

POSTANOWIENIE
z dnia 2 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu w dniu 2 sierpnia 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 lipca 2023 r. przez wykonawcę **„METALZBYT-HURT" Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zgierzu**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **„METALZBYT-HURT" Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt KIO 2192/23

UZASADNIENIE:

Zamawiający – Skarb Państwa – 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zgierzu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego p n: „Dostawa materiałów chemiczno-budowlanych oraz drobnego sprzętu malarskiego", znak sprawy: 54/ZP/23.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „Pzp" lub „ustawa".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 26 maja 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00234976.

W dniu 26 lipca 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę „METALZBYT-HURT" Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej (dalej jako „Odwołujący") wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Pana R.T., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowa TREBOR R.T. z siedzibą w Radomsku, jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, w zakresie części 1 zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pana R.T., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowa TREBOR R.T. z siedzibą w Radomsku, w zakresie części 1 zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania, w sytuacji gdy treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie części 1 zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
2. Unieważnienie czynności wyboru oferty Pana R.T., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowa TREBOR R.T. z siedzibą w Radomsku, jako najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania;
3. Ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty w zakresie części 1 zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania;
4. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

1 sierpnia 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod

warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ...……..