

Sygn. akt: KIO 2189/23

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 3 sierpnia 2023 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Danuta Dziubińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 sierpnia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lipca 2023 r. przez wykonawcę **City Secret Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez **Polską Agencję Inwestycji i Handlu Spółka Akcyjna** z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 2189/23

**Uzasadnienie**

Polska Agencja Inwestycji i Handlu S.A. (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego pn.: „Świadczenie usług ochrony całodobowej budynków Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu S.A., z podziałem na dwie części”. Część nr 1 dotyczy usługi ochrony całodobowej w lokalizacji przy ul. Bagatela 12 w Warszawie, część nr 2 dotyczy usługi ochrony całodobowej w lokalizacji przy Al. Stanów Zjednoczonych 53 w Warszawie, numer referencyjny: DPZP.DA.24.27.2022/TP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 10 maja 2023 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych, nr ogłoszenia: 2023/BZP 00208633.

21 lipca 2023 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze w części nr 1 i części nr 2 postępowania najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę B.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Biuro Ochrony „Pantera” B.G. (dalej: „Pantera”). Wykonawca City Secret Service sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec podjętych w częściach nr 1 i 2 czynności i zaniechań Zamawiającego, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 239 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Pantera, podlegającej odrzuceniu, pomimo iż, to oferta złożona przez Odwołującego w przypadku prawidłowego dokonania czynności oceny ofert winna być oceniona jako najkorzystniejsza;
- 2) art. 239 ust. 1 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk”), poprzez wybór oferty wykonawcy Pantera jako najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy pomimo, że jej złożenie stanowił czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu dostępu do rynku innym wykonawcom poprzez oferowanie usług poniżej kosztów ich realizacji, gdyż zaoferowana cena nie pozwala nawet na pokrycie minimalnych kosztów zatrudnienia pracowników;

- 3)art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Pantera w sytuacji, gdy zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż zaoferowane przez tego wykonawcę stawki roboczogodziny są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2023 roku ustalonego na podstawie właściwych przepisów;
- 4)art. 16 pkt 1 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Pantera podlegającej odrzuceniu i zaniechanie przeprowadzenia rzetelnej procedury badania ofert w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonanie w części nr 1 i części nr 2 postępowania:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Pantera jako najkorzystniejszej;
- 3)odrzucenia oferty wykonawcy Pantera;
- 4)ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert, w tym dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Przed terminem posiedzenia z udziałem stron, Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia

2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**