

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 7 sierpnia 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska**

**Protokolant: Oskar Oksiński**

po rozpoznaniu w dniu 7 sierpnia 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 lipca 2023 r. przez wykonawcę **SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Katolicki Uniwersytet Lubelski J.P. z siedzibą w Lublinie** przy udziale

wykonawcy **K.F. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą INTEGRAL K.F.** zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie 13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodnicząca:.....**

**Sygn. akt KIO 2171/23**

**UZASADNIENIE:**

Zamawiający – Katolicki Uniwersytet Lubelski J.P. z siedzibą w Lublinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Dostawa z wdrożeniem i wsparciem serwisowym platformy usług telekomunikacyjnych wraz z dostawą urządzeń na potrzeby telefonii stacjonarnej dla Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego J.P. z podziałem na 3 części”, znak sprawy: AZP.274.PN.3/2022.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 8 sierpnia 2022 r. pod numerem 2022/S 151-431640.

W dniu 24 lipca 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę **SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** (dalej jako „Odwołujący”) wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegającej na odtajnieniu informacji zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa/uznania informacji za niezawierających tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach Odwołującego z dnia 25.05.2023r. oraz wyjaśnieniach Odwołującego z dnia 20.06.2023r.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny nieskuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach Odwołującego z dnia 25.05.2023r. oraz wyjaśnieniach Odwołującego z dnia 20.06.2023r.

4 sierpnia 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

4 sierpnia 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Przystępującego na odwołanie.

6 lipca 2023 roku Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Izba ustaliła, że wykonawca **K.F. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą INTEGRAL K.F.** skutecznie przystąpiła do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych,

jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 15 000 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....