Sygn. akt: KIO 2170/23

POSTANOWIENIE
z dnia 8 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2023 r. przezwykonawcę P.H. Polska sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy P.H. Polska sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……..……..……..……..……...

Sygn. akt: KIO 2170/23

UZASADNIENIE

Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie z siedzibą w Krakowie (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa sprzętu jednorazowego sterylnego" (Numer sprawy: SZP-271-3-2023, dalej: „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 28 marca 2023 r. pod numerem: 2023/S 062-185558.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

24 lipca 2023 r. wykonawca P.H. Polska sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach (dalej: „Odwołujący" oraz „P.H.") wniósł odwołanie od czynności, których Zamawiający zaniechał mimo, iż do ich przeprowadzenia był zobowiązany na mocy przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. zasady uczciwej konkurencji i zasady przejrzystości postępowania poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Vente Amicale złożonej do zadania nr 28 i 65, pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp tj. zasady uczciwej konkurencji i zasady przejrzystości postępowania poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Vente Amicale złożonej do zadania nr 28, pomimo że wykonawca ten nie złożył przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w sekcji w sekcji 10.1.1 SWZ;
3) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp tj. zasady uczciwej konkurencji i zasady przejrzystości postępowania poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Vente Amicale do wyjaśnienia istotnych rozbieżności pomiędzy treścią oferty tego wykonawcy a cechami oferowanych wyrobów medycznych opisanymi w złożonych przedmiotowych środkach dowodowych.

W związku z powyższym podstawowe żądania, jakie postawił Odwołujący to uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1) przeprowadzenia w zakresie zadania nr 28 i 65 następujących czynności:

   a) unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej;
   b) odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Vente Amicale;
   c) ponownej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do toczącego się postępowania odwoławczego.

W piśmie z dnia 2 sierpnia 2023 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w części zarzuty przedstawione w odwołaniu tj. zarzut nr 3 Odwołującego, dotyczący

naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp tj. zasady uczciwej konkurencji i zasady przejrzystości postępowania poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Vente Amicale do wyjaśnienia istotnych rozbieżności pomiędzy treścią oferty tego wykonawcy a cechami oferowanych wyrobów medycznych opisanymi w złożonych przedmiotowych środkach dowodowych - w odniesieniu do zadania nr 28.

7 sierpnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że w związku z uwzględnieniem odwołania przez Zamawiającego w zakresie zarzutu nr 3 co do zadania 28, cofa odwołanie w pozostałym zakresie tj. w zakresie zarzutu nr 1, 2 i zarzutu nr 3 w odniesieniu do zadania nr 65 oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów".

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522".

Mając na uwadze powyższe oświadczenia Izba uznała, że przed otwarciem rozprawy Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, z kolei pozostałe zarzuty zostały przez Odwołującego wycofane.

Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……..……..……..……..……..……...