

POSTANOWENIE
z 8 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 8 sierpnia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 lipca 2023 r. przez wykonawcę S.T. Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych S.K.A. z siedzibą

w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu, przy udziale wykonawcy S.Z. Radcy Prawni spółka partnerska z siedzibą w Poznaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych

(Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2168/23

Uzasadnienie

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „Świadczenie obsługi prawnej dla WFOŚiGW w Poznaniu”, nr referencyjny 261.19.2023 (dalej: Postępowanie).

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej w skrócie Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 6 czerwca 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00249632.

24 lipca 2023 r. wykonawca: S.T. Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych S.K.A. z siedzibą w Poznaniu (dalej: Odwołujący) złożył odwołanie wobec sprzecznych

z przepisami Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego zarzucając mu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 oraz w związku z art. 16 pkt 1 i art. 57 pkt 2 Pzp przez dokonanie wyboru oferty złożonej przez wykonawcę S.Z. Radcy Prawni spółka partnerska z siedzibą w Poznaniu (dalej: Przystępujący) jako najkorzystniejszej, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdz. VIII ust. 2 pkt 1 lit. a SWZ;
2. art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 4, 5 i 6 Pzp przez zaniechanie wezwania Przystępującego do wyjaśnień w zakresie zaferowanej ceny lub kosztu, w sytuacji gdy zaszły obligatoryjne przesłanki do dokonania wezwania, tj. cena całkowita oferty ww. wykonawcy jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania;
3. art. 128 ust. 1 Pzp w związku z art. 57 pkt 2 w zw. z art. 118 ust. 2 Pzp polegające na zaniechaniu wezwania Przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych ze względu na brak wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdz. VIII ust. 2 pkt 1 lit. a SWZ przez brak wykazania wymaganego warunkiem udziału doświadczenia albo przez wykonawcę albo podmiot trzeci;
4. art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 118 ust. 2 Pzp w zw. z art. 119 Pzp polegające na zaniechaniu wezwania Przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych przez uznanie, że wykonawca ten spełnia warunek udziału w postępowaniu przy pomocy zasobów podmiotów trzecich, mimo że nie udowodnił realności, tj. nie udowodnił, że podmioty trzecie wykonują usługi, do realizacji których zamawiający wymagał tego doświadczenia;
5. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niegwarantujący zachowania równego traktowania wykonawców oraz w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji wobec braku zastosowania przepisów zobowiązujących zamawiającego do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej

ceny, a także w zakresie pominięcia treści ustalonych warunków udziału w postępowaniu w zakresie dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

ewentualnie, w przypadku gdyby zarzut nr 2 nie został uwzględniony:

6.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Przystępującego zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwolujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2.dokonania ponownej czynności badania i oceny oferty,
- 3.wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny,
- 4.wezwania Przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w związku z brakiem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VIII ust. 2 pkt 1 lit. a SWZ.

3 sierpnia 2023 r. Zamawiający przekazał do Izby pisemne stanowisko wobec zarzutów odwołania, w którym wskazał, że uwzględnił zarzut nr 2. W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Zamawiający wskazał ponadto, że 26 lipca

2023 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty:

„Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i powrócił do etapu badania i oceny ofert oraz wskazuje, że wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zostało wysłane do wykonawcy SOKOŁOWSKI ZDROJEWSKI ŚCIBISZ RADCY PRAWNI SPÓŁKA PARTNERSKA przez Platformę Zakupową w dniu 3 sierpnia 2023 r.”.

Odwolujący w piśmie z 7 sierpnia 2023 r. potwierdził fakt unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Izba ustaliła wobec powyższego, że nie budzi wątpliwości fakt unieważnienia czynności będącej podstawą wniesienia odwołania. Istotą zarzutów odwołania był nieprawidłowy, zdaniem Odwołującego, wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej

w postępowaniu. O ile Zamawiający uwzględnił tylko jeden z zarzutów odwołania, to

w wyniku częściowego uwzględnienia postępowanie wróciło do stanu sprzed wyboru najkorzystniejszej oferty. Tym samym ewentualny ponowny wybór najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu musi być poprzedzony ponowną oceną ofert.

Przystępującemu po stronie Zamawiającego, w sytuacji częściowego uwzględnienia odwołania przysługuje prawo do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia. Na gruncie tego postępowania wskazać jednak należy, że niezależnie od tego, czy Przystępujący wniósłby sprzeciw czy też nie – wynik postępowania odwoławczego byłby taki sam,

ze względu na to, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wobec ustalonego stanu faktycznego Izba stwierdziła, iż zaistniały przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, zgodnie z uormowaniem art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi,

że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne

lub niedopuszczalne. Unieważnienie przez Zamawiającego czynności, która była podstawą do wniesienia odwołania spowodowało, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się niecelowe.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący.....