

POSTANOWENIE
z dnia 31 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2023 r. przez wykonawcę:

ANMAR Sp. z o.o. w Tychach ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej we Wrocławiu, Pogotowie Ratunkowe w Legnicy, Pogotowie Ratunkowe w Wałbrzychu, Uzdrowisko Łądek - Długopole S.A., Wojewódzki Szpital Psychiatryczny w Złotorii, Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny w Janowicach Wielkich, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Bolesławcu, dla których zamówienie prowadzi centralna jednostka zakupowa - Województwo Dolnośląskie - Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego (ul. Wybrzeże Juliusza Słowackiego 12-14, 50 – 411 Wrocław)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2021, poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej we Wrocławiu, Pogotowie Ratunkowe w Legnicy, Pogotowie Ratunkowe w Wałbrzychu, Uzdrowisko Łądek - Długopole S.A., Wojewódzki Szpital Psychiatryczny w Złotorii, Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny w Janowicach Wielkich, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Bolesławcu, dla których zamówienie prowadzi centralna jednostka zakupowa - Województwo Dolnośląskie - Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego (ul. Wybrzeże Juliusza Słowackiego 12-14, 50 – 411 Wrocław) (dalej: Zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm) (dalej: Ustawa lub Pzp), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa środków ochrony osobistej dla jednostek Województwa Dolnośląskiego - 10 części”, Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: DOK-IZ- II.272.37.2023, w zakresie pakietu Nr 8 (dalej : Postępowanie).

W dniu 24 lipca 2023 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł ANMAR Sp. z o.o. w Tychach (dalej: Wykonawca lub Odwołujący). Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 104 - 107 Ustawy - poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (dalej „Zarys”) w zakresie pakietu nr 8.

2) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 Ustawy - poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty Wykonawcy Zarys;

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu: 1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienie czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu nr 8; 2. odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ZARYS Sp. z o.o. Sp. k., 3. dokonania czynności ponownego badania i oceny ważnych ofert w zakresie pakietu nr 8 zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ 4. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu w zakresie pakietu nr 8 po ponownej ocenie

ofert.

Dla uzasadnienia zarzutów Odwołujący wskazywał, że: „Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oczekiwał zaoferowania w zakresie pakietu nr 8 pozycja 1 następującego asortymentu: „Fartuch odpychająca płyny włóknina typu Spunlaced lub równoważny 68 g/m² zawierająca pulpę celulozową i włókna poliestrowe, nieprzepuszczalna 35 ym mikroporowata (oddychająca) folia polietylenowa. Nieprzepuszczalny podwójny laminat, który składa się z folii polietylenowej 27,5 ym oraz nietkanej włókniny mieszanki wiskozy i poliestru 30 g/m, miękkie mankiety, 100 % poliestru’ *W trakcie postępowania, na skutek zadanych Zamawiającemu pytań, Zamawiający dopuścił następujące rozwiązanie:* „fartuch wykonany z włókniny typu spunlance 68g/m², posiadający nieprzemakalne wstawki wykonane z dwuwarstwowego laminatu o składzie: włóknina polipropylenowa 25g/m² + folia PE 15g/m²” Spółka ZARYS zaoferowała fartuch zgodnie z formularzem cenowym o nazwie handlowej: **ALPHAtex_Fartuch COMFORT** numerze katalogowym: **AT-SGC-x (x zmienna w zależności od rozmiaru)**

wykonany jest z włókniny Spunlace 68g/m². (Poniżej fragment karty techniczne dotyczącej wyrobu o numerze AT-SGC-x. W załączeniu cały dokument)

Dodatkowo oferowany wyrób zgodnie z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami powinien „...zawierać pulpę celulozową i włókna poliestrowe, nieprzepuszczalna 35 ym mikroporowata (oddychająca) folia polietylenowa. Nieprzepuszczalny podwójny laminat, który składa się z folii polietylenowej 27,5 ym oraz nietkanej włókniny mieszanki wiskozy i poliestru 30 g/m, miękkie mankiety, 100 % poliestru’ lub posiadać „...nieprzemakalne wstawki wykonane z dwuwarstwowego laminatu o składzie: włóknina polipropylenowa 25g/m² + folia PE15g/m². (zgodnie z udzielonym dopuszczeniem na pytanie nr 16). Zaoferowany przez spółkę Zarys fartuch o nazwie handlowej: ALPHAtex_Fartuch COMFORT numerze katalogowym: AT-SGC-x jest wykonany zgodnie z kartą techniczną tego wykonawcy jedynie z włókniny Spunlace 68g/m² i posiada mankiety wykonane z dzianiny poliestrowej, w konsekwencji czego nie spełnia zarówno pierwotnie opisanego przedmiotu zamówienia w zakresie użytych materiałów, a to nie zawiera „pulpę celulozową i włókien poliestrowych, nieprzepuszczalność 35 um mikroporowata (oddychająca) folia polietylenowa. Nieprzepuszczalny podwójny laminat, który składa się z folii polietylenowej 27,5 urn oraz nietkanej włókniny mieszanki wiskozy i poliestru 30 g/m, miękkie mankiety, 100 % poliestru” jak i nie spełnia dopuszczonego rozwiązania na etapie udzielania odpowiedzi typosiadający nieprzemakalne wstawki wykonane z dwuwarstwowego laminatu o składzie: włóknina polipropylenowa 25g/m² + folia PE15g/m²” (zgodnie z udzielonym dopuszczeniem na pytanie nr 16). *W związku z powyższym oferta firmy Zarys nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, wobec czego winna zostać bezwzględnie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy pzp. „*

Pismem z dnia 31 lipca 2023 r. Zamawiający uwzględnił odwołanie.

Izba stwierdziła, iż w świetle powyższych oświadczeń zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego. Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska Zamawiającego Izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie zgłoszenia wykonawcy przystąpienia do postępowania po stronie Zamawiającego, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodniczący: