

POSTANOWENIE
z dnia 7 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 7 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2023 r. przez wykonawcę: Gabisp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Włocławek – Urząd Miasta Włocławek

przy udziale wykonawcy ATG sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Bydgoszczy zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2160/23 po stronie Odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Gabi sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Miasto Włocławek – Urząd Miasta Włocławek wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa wyposażenia dla Wydziału Komunikacji z podziałem na dwa zadania”, nr referencyjny BZP.271.21.2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 czerwca 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00261581/01.

W dniu 19 lipca 2023 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu wykonawcy: Gabi sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej informację o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy ATG sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Bydgoszczy w zakresie części nr 2.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 24 lipca 2023 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

1) zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Biuro Inżynieryjne DOT T.D., zwanego dalej: „DOT” – w zakresie zadania numer 2;

2) zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy ATG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bydgoszczy, zwanego dalej: „ATG” lub Przystępującym – w zakresie zadania numer 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DOT, podczas gdy treść oferty tego wykonawcy w zakresie pozycji numer 11 (symbol F1), pozycji numer 12 (symbol F2), pozycji numer 15 (symbol K1), pozycji numer 16 (symbol K2) oraz pozycji numer 26 (symbol Ł1) arkusza cenowego stanowiącego załącznik numer 1 do formularza ofertowego jest niezgodna z warunkami zamówienia – w zakresie zadania numer 2;

2) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ATG, podczas gdy treść oferty tego wykonawcy w zakresie pozycji numer 11 (symbol F1) oraz pozycji numer 15 (symbol K1) arkusza cenowego stanowiącego załącznik numer 1 do formularza ofertowego jest niezgodna z warunkami zamówienia – w zakresie zadania numer 2;

3) alternatywnie – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DOT, podczas gdy z wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez tego wykonawcę nie wynika, że wykonawca będzie w stanie za zaoferowaną cenę wykonać zamówienie zgodnie z jego

warunkami – w zakresie części numer 2;

4)alternatywnie – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ATG, podczas gdy z wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez tego wykonawcę nie wynika, że wykonawca będzie w stanie za zaoferowaną cenę wykonać zamówienie zgodnie z jego warunkami – w zakresie części numer 2.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz:

a.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej – w zakresie części numer 2;

b.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy DOT – w zakresie części numer 2;

c.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy ATG – w zakresie części numer 2;

d.dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści uzasadnienia;

e.obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 7.500 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp .

W dniu 2 sierpnia 2023 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

W dniu 26 lipca 2023 r. wykonawca Tronus Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego nie wskazując strony do której przystępuje oraz nie wykazując interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia, zarówno po stronie Zamawiającego, jak i Odwołującego.

Z powyższych względów należało przyjąć, że wykonawca ten nie dokonał zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w rozumieniu powołanego wyżej przepisu art. 525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp.

W związku z tym Izba uznała takie zgłoszenie za bezskuteczne.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że zgłoszenie to zostało podpisane przez K.W..., który załączył pełnomocnictwo ogólne z dnia 23 stycznia 2023 r. legitymujące go jedynie do uczestnictwa w przetargach, poświadczania za zgodność z oryginałem dokumentów załączanych do oferty, podpisywania ofert i innych dokumentów związanych z udziałem tego wykonawcy w postępowaniach przetargowych, bez prawa podpisywania umów.

Z treści tego pełnomocnictwa w żaden sposób nie można wyprowadzić wniosku, że K.W.. był on uprawniony do występowania przed Krajową Izbą Odwoławczą w przedmiotowej sprawie w dacie dokonania zgłoszenia.

Natomiast, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego z dnia 26 lipca 2023 r. przez wykonawcę ATG sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Bydgoszczy było dokonane po stronie Odwołującego, co ma to znaczenie, że nie ogranicza możliwości zastosowania powołanego na wstępie przepisu art.522 ust.1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w

całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....