

POSTANOWENIE

z dnia 4 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego **4 sierpnia 2023 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **21 lipca 2023 r.**

przez wykonawcę: **Copy.Net.pl P.S., Warszawa** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup Systemu Centralnego Wydruku (SCW) na okres 47 miesięcy dla Centrali ARIMR (DPiZP.2610.8.2023)*

prowadzonym przez zamawiającego: **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy: **GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) – odpowiadającej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę pn. *Zakup Systemu Centralnego Wydruku (SCW) na okres 47 miesięcy dla Centrali ARIMR (DPiZP.2610.8.2023)* Ogłoszenie o tym zamówieniu 12 lipca 2023 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2023/S_132 pod poz. 419800. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

21 lipca 2023 r. Copy.Net.pl P.S. z Warszawy {dalej: „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia w zakresie warunków udziału w postępowaniu i opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 w zw. z art. 16 – polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ponad uzasadnioną miarę ograniczający konkurencję w postępowaniu.
2. Art. 99 ust. 1-2 w zw. z art. 16 i w zw. z art. 17 ust. 1 – przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności oraz określenie parametrów zamawianych urządzeń i opisu systemu centralnego wydruku, które rozpatrywane jako całość w sposób dyskryminujący zawężają konkurencję, w efekcie czego opisany przedmiot zamówienia powoduje ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zainteresowanym udziałem, zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, co z kolei powoduje ich nierówne traktowanie.

Ponadto w uzasadnieniu odwołania podano dodatkowe okoliczności faktyczne i prawne, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany zaskarżonych postanowień SWZ w sposób sprecyzowany w odwołaniu.

2 sierpnia 2023 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu przez niego w trybie art. 520 ust. 1 ustawy pzp powyższego odwołania i wniosek o zwrot 90% uiszczonego wpisu.

Wtych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ustawy pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w obydwu sprawach.

O kosztach tego postępowania odwoławczego w tych sprawach orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.