

Sygn. akt: KIO 2139/23

WYROK

z dnia 4 sierpnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 sierpnia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2023 r. przez wykonawcę **ABARO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** siedzibą w Gdańsku ul. Limbowa 23, 80-175 Gdańsk w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej „GIGA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** siedzibą w Augustowie, ul. Obrońców Westerplatte 16, 16-300 Augustów

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od **ABARO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Gdańsku na rzecz **Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej „GIGA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Augustowie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika strony.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2139/23

Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej „GIGA” sp. z o.o. z siedzibą w Augustowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”) o udzielenie zamówienia publicznego na: „Wdrożenie e-usług w MPEC „GIGA” SP. Z O.O. W AUGUSTOWIE w ramach realizowanego projektu pt. WDROŻENIE SYSTEMU USŁUG PUBLICZNYCH ŚWIADCZONYCH DROGĄ ELEKTRONICZNĄ W MPEC „GIGA” SP. Z O.O. W AUGUSTOWIE w ramach Regionu Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020”, numer referencyjny: ZP/01/2023/UE. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2023/S 101-311337 z dnia 26 maja 2023 r.

11 lipca 2023 roku Zamawiający na swojej stronie internetowej zamieścił zmienioną treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”). **ABARO sp. z o.o.** z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Odwołujący”) wniosła odwołanie wobec treści ww. zmian SWZ, jak również wobec zaniechania dokonania zmiany SWZ z uwagi na częściowe uwzględnienie przez Zamawiającego odwołania z 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp przepisów, tj.:

1)art. 522 ust. 3 Pzp w zw. z art. art. 99 ust. 1, 4 i 5 Pzp w zw. z art. 137 ust. 1, 2 oraz 4 Pzp poprzez zaniechanie dokonania zmiany SWZ w uwzględnionej przez Zamawiającego części odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23 (dotyczącej zarzutów opisanych w ustępie I punkt 2), punkt 4), punkt 5) oraz ustępie II punkt 1) odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r.), co skutkuje opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, co będzie skutkowało niemożliwością wyliczenia ceny oferty, nieporównywalnością złożonych ofert i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych (co zostało szczegółowo opisane w ramach ustępu I punkt 1) – 4) uzasadnienia odwołania),

2)art. 99 ust. 1, 4 i 5 Pzp w zw. z art. 137 ust. 1, 2 oraz 4 Pzp poprzez dokonanie przez Zamawiającego zmiany opisu przedmiotu zamówienia (opublikowanej przez Zamawiającego na jego stronie internetowej dnia 11.07.2023 r.) w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, co będzie skutkowało niemożliwością wyliczenia ceny oferty, nieporównywalnością złożonych ofert i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych (co zostało szczegółowo opisane w ramach ustępu II punkt 1) – 2) uzasadnienia odwołania)

oraz innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania:

1)zmian postanowień SWZ wskazanych szczegółowo w ramach ustępu I punkt 1) – 4) uzasadnienia odwołania (zmian związanych z uwzględnieniem przez Zamawiającego części odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23 (dotyczącej zarzutów opisanych w ustępie I punkt 2), punkt 4), punkt 5) oraz ustępie II punkt 1) odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r.) oraz w ramach ustępu II punkt 1) – 2) uzasadnienia odwołania (dotyczących postanowień wprowadzonych zmianą SWZ opublikowaną dnia 11 lipca 2023 r.), w sposób zapewniający opis przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób uwzględniający uczciwą konkurencję, co będzie skutkowało możliwością wyliczenia ceny oferty, porównywalnością złożonych ofert i w konsekwencji zapewnieniem gospodarności wydatkowania środków publicznych, a także wprowadzenie do treści SWZ zmian uwzględniających konsekwencje ww. zmian,

2)Dopuszczenie dowodu i uwzględnienie przy rozpatrywaniu bieżącego postępowania odwoławczego akt sprawy o sygn. akt: KIO 1613/23 oraz akt sprawy o sygn. akt: KIO 1865/23, rozpatrywanej w ramach przedmiotowego Postępowania.

W uzasadnieniu pierwszego z zarzutów Odwołujący wskazał w szczególności, że 5 czerwca 2023 r. wniósł w ramach postępowania odwołanie od naruszeń Zamawiającego dotyczących czynności i zaniechań związanych z treścią SWZ. Zamawiający uwzględnił odwołanie z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23, w części dotyczącej punktów 1) -9),11) -13),15) -17) odwołania, zobowiązując się do dokonania żądanych przez Odwołującego zmian SWZ w powyższym zakresie. Z treści zmiany SWZ (zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 19 czerwca 2023 r. wynikało, że Zamawiający mimo uwzględnienia odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w części dotyczącej punktów 1)-9),11)-13),15)17) odwołania, zaniechał dokonania zmian SWZ w zakresie opisanym w punktach 1), 7), 12), 13), 17) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., mających istotne znaczenie na możliwość wyliczenia ceny oferty, zapewnienie porównywalności złożonych ofert i w konsekwencji zapewnienie gospodarności wydatkowania środków publicznych. W zakresie powyższych naruszeń Wykonawca wniósł odwołanie z dnia 29 czerwca 2023 r. Zamawiający uwzględnił odwołanie z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23, w następującym zakresie - „wszystkie zarzuty z wyjątkiem zarzutu opisanego w pkt. II ust. 3 odwołania dotyczącego maksymalnego kosztu sprzętu.”. Zamawiający mimo uwzględnienia odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r., w części dotyczącej zarzutów opisanych w ustępie I punkt 2), punkt 3), punkt 4), punkt 5) oraz ustępie II punkt 1), punkt 2), punkt 4), punkt 5), punkt 6) odwołania, zaniechał dokonania zmian SWZ w zakresie zarzutów opisanych w ustępie I punkt 2), punkt 4), punkt 5) oraz ustępie II punkt 1) odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r., mających istotne znaczenie na możliwość wyliczenia ceny oferty, zapewnienie porównywalności złożonych ofert i w konsekwencji zapewnienie gospodarności wydatkowania środków publicznych. Zaniechanie Zamawiającego skutkuje opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, co będzie skutkowało niemożliwością wyliczenia ceny oferty, nieporównywalnością złożonych ofert i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych. W tym zakresie Odwołujący podniósł:

1) Niemożliwość wyceny oferty z adapterami z komunikacją GSM

Zamawiający w dniu 19 czerwca 2023 r. dokonał zmiany ust. 15 OPZ (str. 23 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej dnia 19.06.2023 r.) poprzez wprowadzenie zmiany polegającej na dopuszczeniu, aby odczyt ciepłomierzy był realizowany za pomocą adaptera z wbudowaną komunikacją GSM „Dopuszcza się odczyt za pomocą modułu typu adapter z wbudowaną komunikacją GSM”. Oznacza to, że w przypadkach, gdzie zostanie zastosowany adapter z komunikacją GSM do odczytu ciepłomierzy nie jest już potrzebna centrala typu II. Wobec ww. zmiany dotyczącej ust. 15 str. 23 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej dnia 19.06.2023 r., Zamawiający zaniechał dokonania dalszej zmiany polegającej na uwzględnieniu obu możliwości realizacji zamówienia poprzez dodanie oddzielnych pozycji w Formularzu cenowym dla:

- a) wykonawców, którzy składają ofertę obejmującą adaptery licznikowe oraz centrale typu II,
- b) wykonawców, którzy składają ofertę obejmującą adaptery licznikowe z komunikacją GSM bez central typu II

W związku ze zmianą ust. 15 OPZ (str. 23 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej dnia 19.06.2023 r.) Zamawiający nie podał przy tym istotnej informacji, ilu adapterów licznikowych z wbudowaną transmisją GSM potrzebuje Zamawiający w ramach zamówienia. Zamawiający dopuścił zastosowanie adapterów licznikowych z komunikacją GSM zamiast zwykłego adaptera licznikowego i centrali telemetrycznej typu II. Adapter licznikowy z komunikacją GSM zastępuje zwykły adapter licznikowy oraz centralę telemetryczną typu II ale przy braku inwentaryzacji nie można określić ile i jakich adapterów z komunikacją GSM jest potrzebnych. Problemów z brakiem możliwości określenia, ile i jakie typy adapterów z komunikacją GPS należy przewidzieć w ramach przedmiotu zamówienia nie byłoby, gdyby Zamawiający dokonał zmiany OPZ (określenia brakujących informacji) zgodnie z uwzględnionym punktem 8) ust. 31 lit. b) i c) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23. Zamawiający w ust. 15 OPZ (strona 23 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej dnia 19.06.2023 r.) podał ile i jakich adapterów potrzebuje do liczników, jakie ma już zamontowane na swojej infrastrukturze - 436 sztuk. Dopiero w związku ze zmianą z dnia 19.06.2023 r. doszło do doprecyzowania, że liczba 436 sztuk dotyczy wyłącznie adapterów do liczników już zamontowanych w infrastrukturze Zamawiającego i zakres powyższe liczby nie wchodzi adaptery do nowych liczników [315 sztuk], które zostaną dostarczone w ramach przedmiotowego zamówienia). Zamawiający nie zwrócił przy tym jednak uwagi, że powyższa informacja jest niewystarczająca do wyceny oferty w przypadku, kiedy zamiast centrali typu II i zwykłego adaptera zastosowane zostaną adapter z komunikacją GSM. W powyższym przypadku niezbędna będzie informacja, ile i jakich liczników ma być podłączone do central telemetrycznych typu I oraz ile i jakie liczniki mają współpracować z adapterami z komunikacją GSM.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający zgodnie z treścią ust. 14 (str. 22 OPZ opublikowanego 19.06.2023 r.) wymaga dostawy w ramach zamówienia 350 central typu II do których można podłączyć od 1 do 2 ciepłomierzy. W związku z powyższym zastosowanie zamiast central typu II adapterów z komunikacją GSM (jak zostało do przewidziane w modyfikacji ust. 15 str. 23 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej dnia 19.06.2023 r.), powoduje, że liczba adapterów z komunikacją GSM wahała się będzie od 350 do 700 sztuk. W związku z powyższym w celu zastosowania rozwiązań z adapterami z komunikacją GSM niezbędna będzie informacja od Zamawiającego jakie liczniki i w jakiej ilości będą podlegały podłączeniu z zastosowaniem adapterów z komunikacją GSM. Brak powyższej informacji ze strony Zamawiającego będzie powodował konieczność opierania się przy wycenie oferty na szacunku, którego zakres wynosi od 350 do 700 sztuk adapterów, co z kolei przekłada się na różnice w cenie urządzeń telemetrycznych rzędu ¼ ilości urządzeń wymaganych w ramach przedmiotu zamówienia. To z kolei prowadziło będzie do niemożliwości w sposób precyzyjny wyceny oferty, a w konsekwencji prowadziło do nieporównywalności ofert w ramach postępowania. Dlatego w ramach ustępu II punkt 1) odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23, Odwołujący wnosił o dokonanie zmiany SWZ poprzez:

- 1) Zmianę treści Załącznika nr 3 do SWZ (Formularza cenowego) w sposób umożliwiający złożenie i wycenę oferty z adapterami z komunikacją GSM oraz uwzględniający obie możliwości realizacji zamówienia poprzez dodanie oddzielnych pozycji dla:

- a) wykonawców, którzy składają ofertę obejmującą adaptery licznikowe oraz centrale typu II,
 - b) wykonawców, którzy składają ofertę obejmującą adaptery licznikowe z komunikacją GSM (bez central typu II), 2)
- Zmianę treści ust. 15 OPZ (strona 23 OPZ) poprzez określenie jakie liczniki i w jakiej ilości będą podlegały podłączeniu z zastosowaniem adapterów z komunikacją GSM.

Mimo uwzględnienia w ustępie II punkt 1) odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23, Zamawiający zaniechał dokonania zmiany (uzupełnienia OPZ) w powyższym zakresie, dokonując zamiast tego następującej zmiany ust. 15 OPZ (strona 23 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej

dnia 11.07.2023 r.):

Było:

„Dopuszcza się odczyt za pomocą modułu typu adapter z wbudowaną komunikacją GSM”

Jest:

„Dopuszcza się odczyt za pomocą modułu typu adapter z wbudowaną komunikacją GSM - dla wszystkich adapterów objętych dostawą. Dostawa adapterów z wbudowaną komunikacją GSM nie zwalnia z dostawy centrali telemetrycznej typu II.”

Wprowadzenie powyższej zmiany ust. 15 OPZ (strona 23 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej dnia 11.07.2023 r.) sugeruje brak wiedzy Zamawiającego na temat zastosowania rozwiązań z wykorzystaniem adapterów z wbudowaną komunikacją GSM lub działanie mające na celu faktyczną eliminację zastosowania w ramach postępowania rozwiązania wykorzystującego adaptery z wbudowaną komunikacją GSM. Następnie Odwołujący przedstawił, jak wygląda rozwiązanie do odczytu ciepłomierzy z wykorzystaniem centrali typu I i zwykłego adaptera oraz rozwiązanie z wykorzystaniem adaptera z wbudowaną komunikacją GSM. W celu uproszczonego uzasadnienia naruszenia jakiego dopuścił się Zamawiający, Odwołujący posłużył się analogią:

- Centrala telemetryczna typu I to komputer o dużych możliwościach,
- Centrala telemetryczna typu II to prosty mały komputer o małych możliwościach – np. tylko do pisania,
- Adapter to zwykły monitor (ale różnej wielkości w zależności od typu licznik / czyli np. użytkownika),
- Adapter z wbudowaną komunikacją GSM – to monitor zintegrowany z komputerem, czyli urządzenie typu All-InOne – np. tylko do pisania (ale różnej wielkości w zależności od typu licznik / czyli np. użytkownika),
- Licznik – typ użytkownika komputera wymagający danej wielkości monitora.

W zakresie wszystkich adapterów objętych dostawą, Zamawiający zamiast podać niezbędne do wyceny dane, dopuszcza (a w praktyce wymusza – z powodu braku potrzebnych danych) zastosowanie adaptera z wbudowaną komunikacją GSM wszędzie, czyli również w tych przypadkach gdzie stosowanie adaptera z wbudowaną komunikacją GSM nie ma sensu, ponieważ musi być tam z innych powodów zainstalowana centrala telemetryczna typu I która w połączeniu ze zwykłym (zdecydowanie tańszym) adapterem zastępuje centrale typu II Zastosowanie w tym samym miejscu adaptera z wbudowaną komunikacją GSM i centrali telemetrycznej typu I powoduje również konieczność użycia dwóch kart SIM (dwukrotnie wyższe koszty transmisji). Zmiana ww. wymogów opublikowana 11.07.2023 r. staje się tym bardziej nieuzasadniona w przypadku, gdy w danej lokalizacji Zamawiający zamierza podłączyć 4 sztuki liczników. W takim przypadku konieczne jest zastosowanie aż 5 urządzeń (4 adapterów z komunikacją GSM oraz 1 centrali telemetrycznej typu I) co powoduje ok 3-krotny, a nawet 4-krotny wzrost kosztów w zakresie urządzeń. Potrzebne jest również użycie aż 5 kart SIM zamiast jednej. Dla porównania w przypadku, jeżeli Zamawiający podałyby potrzebne dane można zastosować jedną centrale telemetryczną typu I i jedną kartę SIM oraz 4 sztuki tanich zwykłych adapterów (które są ponad 10 krotnie tańsze od adapterów z wbudowaną komunikacją GSM). Przekładając powyższe na zastosowaną uprzednio analogię - Zamawiający dopuszcza, aby zamiast komputera o małych możliwościach i zwykłego monitora zastosować monitor z zintegrowanym komputerem, ale nie podaje jakiej wielkości monitorów wymagają poszczególni użytkownicy - nie podaje przypisania / nie robi inwentaryzacji. Twierdzi natomiast, że dopuszcza aby wszędzie nawet tam, gdzie będzie komputer o dużych możliwościach zastosować monitor z wbudowanym małym komputerem nawet jeżeli: a) tego monitora z wbudowanym komputerem nie da się podłączyć do komputera o dużych możliwościach b) w niektórych lokalizacjach planował podłączyć do komputera o dużych możliwościach aż 4 monitorów to aktualnie dopuszcza (w praktyce wymusza) postawienie tam 4 monitorów z wbudowanym komputerem których nie się nawet podłączyć do tego dużego komputera przewidzianego dla tej lokalizacji. Wprowadzona przez Zamawiającego ust. 15 OPZ (strona 23 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej dnia 11.07.2023 r.) zmiana powoduje, że dostawa adapterów z wbudowaną komunikacją GSM nie zwalnia z dostaw centrali telemetrycznych typu II, co w praktyce prowadzi do praktycznej dyskwalifikacji rozwiązania w oparciu o adaptery z wbudowaną komunikacją GSM. Zmiana powyższego wymagania powoduje następujące konsekwencje:

- a)prawie dwukrotnie wyższy koszt urządzeń (koszt adaptera z wbudowaną komunikacją GSM jest porównywalny z kosztem centrali telemetrycznej typu II),
- b)producenci specjalizują się albo w produkcji centrali telemetrycznych typu II albo adapterów z wbudowaną komunikacją GSM – tymczasem Zamawiający wymaga naraz jednego i drugiego rozwiązania.

Zamawiający dopuszcza (w praktyce wymusza), aby zamiast komputera o małych możliwościach i zwykłego

monitora zastosować monitor ze zintegrowanym komputerem, ale dodatkowo wymaga dostawy również komputera o małych możliwościach, którego nawet nie da się połączyć do tego monitora z wbudowanym komputerem. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o dokonanie zmiany SWZ poprzez:

- 1) Zmianę treści ust. 15 OPZ (strona 23 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej dnia 11.07.2023 r.) poprzez usunięcie następującego fragmentu „- dla wszystkich adapterów objętych dostawą. Dostawa adapterów z wbudowaną komunikacją GSM nie zwalnia z dostawy centrali telemetrycznej typu II.”.
 - 2) Zmianę treści Załącznika nr 3 do SWZ (Formularza cenowego) w sposób umożliwiający złożenie i wycenę oferty z adapterami z komunikacją GSM oraz uwzględniający obie możliwości realizacji zamówienia poprzez dodanie oddzielnych pozycji dla:
 - c) wykonawców, którzy składają ofertę obejmującą adaptory licznikowe oraz centrale typu II,
 - d) wykonawców, którzy składają ofertę obejmującą adaptory licznikowe z komunikacją GSM (bez central typu II),
 - 3) Zmianę treści ust. 15 OPZ (strona 23 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej dnia 11.07.2023 r.) poprzez określenie jakie liczniki i w jakie ilości będą podlegały podłączeniu z zastosowaniem adapterów z komunikacją GSM.
- 2) Brak określenia zasobów dostarczanych przez Zamawiającego

Zamawiający deklaruje dostarczenie licencji na oprogramowanie, ale nie definiuje jego zakresu - jednocześnie zastrzega, że jeżeli to co udostępni Zamawiający nie będzie niewystarczające, wówczas Wykonawca będzie musiał to dostarczyć we własnym zakresie: „Wykonawca zobligowany jest do: dostarczenia oprogramowania wskazanego przez Wykonawcę jako niezbędne do prawidłowej pracy systemu, w tym w szczególności oprogramowanie systemowe, bazodanowe oraz narzędziowe o ile licencje udostępnione przez Zamawiającego są niewystarczające lub nie pokrywają potrzeb oferowanego przez Wykonawcę rozwiązania” (ust. 5 strona 5 OPZ)”. Przy takim zdefiniowaniu zakresu licencji na oprogramowanie Zamawiający ma możliwość skrajnie różnego wsparcia poszczególnych dostawców w zakresie udostępnionych licencji – nie pozwala to również na wyliczenie kosztów oferty, bo nie wiadomo jakie licencje dostarczy Zamawiający. Zamawiający nie określa liczby licencji, które dostarczy na oprogramowanie w szczególności oprogramowanie systemowe, bazodanowe oraz narzędziowe na potrzeby systemu wdrażanego przez Wykonawcę, ani tym bardziej zakresu posiadanych licencji na oprogramowanie, co powoduje istotne ryzyko niedoszacowania lub znacznego przeszacowania ceny oferty w ramach postępowania. Powyższe generuje ryzyko nie tylko złożenia skrajnie różnych cenowo ofert, ale również ryzyko następczego ponoszenia przez wykonawcę, z którym dojdzie do zawarcia umowy, niemożliwych do uprzedniego przewidzenia dodatkowych kosztów w znacznej wysokości. Podkreślenia przy tym wymaga, że na konieczność uzupełnienia OPZ o powyższe kwestie nie wpływa określenie w OPZ opublikowanym przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r. liczby i typów posiadanych przez Zamawiającego systemów z którymi należało będzie się zintegrować. Zamawiający nie określił bowiem, że dostarczy licencje w ramach wszystkich posiadanych systemów oraz w pełnym zakresie. Mimo uwzględnienia w punkcie 7) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23, Zamawiający zaniechał dokonania modyfikacji (uzupełnienia OPZ) w powyższym zakresie, co dało podstawę do odwołania się przez Odwołującego w ramach nowego postępowania odwoławczego. Z powyższego względu Zamawiający złożył odwołanie z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23, w ustępie I punkt 2) w ramach którego zarzucił zaniechanie dokonania modyfikacji (uzupełnienia OPZ) w powyższym zakresie. Mimo uwzględnienia w ustępie I punkt 2) odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23, Zamawiający zaniechał dokonania zmiany (uzupełnienia OPZ) w powyższym zakresie, co dało podstawę do odwołania się przez Odwołującego w ramach nowego postępowania odwoławczego. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o dokonanie zmiany SWZ poprzez zmianę ust. 5 strona 5 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r. poprzez określenie w jego treści liczby i zakresu posiadanych przez Zamawiającego licencji na oprogramowanie, które zostaną udostępnione / mogą zostać udostępnione wykonawcom oraz określenie rodzaju i zakresu licencji (w szczególności w zakresie potrzeb integracyjnych) dla posiadanych systemów.

3) Lakoniczne wymagania w zakresie central telemetrycznych

Odwołujący wskazał, że w ust. 45 punktu 13) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23 zostało podniesione, że Zamawiający nie doprecyzował i nie wskazał następujących wymagań:

„45. W zakresie urządzeń, dla których ma być możliwość podłączenia ich do Centrali telemetrycznej (i ich obsługi przez Centralę telemetryczną) w wymaganiach podane są bardzo ogólne wytyczne, które można różnie interpretować: (...)”

- e) Urządzenie umożliwia podłączenie urządzeń modułu kontroli autoryzacji dostępu do obiektu (m.in. na bazie RFID)

- i. Brak jakiegokolwiek informacji na temat jaki rodzaj moduły kontroli autoryzacji ma zostać obsłużony,
- ii. Nie ma pewności czy takie coś będzie możliwe, jeżeli dany producent zablokuje możliwość komunikacji – np. zastrzeże protokół komunikacyjny,
- iii. Podłączenie modułu kontroli autoryzacji nie wchodzi w zakres projektu / postępowania,
- f) Urządzenie umożliwia podłączenie urządzeń min. 2 czujników alarmowych (ruch, zawilgocenie, itp.)
- i. Brak jakiegokolwiek informacji na temat jaki rodzaj czujników ma zostać obsłużony
- ii. Podłączenie tych czujników nie wchodzi w zakres projektu / postępowania

Mimo uwzględnienia w punkcie 13) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23, Zamawiający dokonał modyfikacji OPZ wyłącznie w zakresie dotyczącym urządzeń radiowych (koncentratory i głowice radiowe) i liczników, zaniechał dokonania modyfikacji (uzupełnienia OPZ) w pozostałym ww. zakresie, co dało podstawę do odwołania się przez Odwołującego w ramach nowego postępowania odwoławczego. Z powyższego względu Zamawiający złożył odwołanie z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23, w ustępie I punkt 4) którego zarzucił zaniechanie dokonania zmiany (uzupełnienia OPZ) w powyższym zakresie. Mimo uwzględnienia w ustępie I punkt 4) odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23, Zamawiający zaniechał dokonania zmiany (uzupełnienia OPZ) w zakresie wymogu „Urządzenie umożliwia podłączenie urządzeń modułu kontroli autoryzacji dostępu do obiektu (m.in. na bazie RFID)” (w zakresie przytoczonego powyżej ust. 45 lit. e punktu 13) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23), co dało podstawę do odwołania się przez Odwołującego w ramach nowego postępowania odwoławczego. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o dokonanie modyfikacji poprzez:

1) zmianę ust. 13 OPZ (strona 21 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r.) polegającą na doprecyzowanie wymogów dotyczących urządzeń, dla których ma być możliwość podłączenia ich do Centrali telemetrycznej (i ich obsługi przez Centralę telemetryczną i system nadzoru), w zakresie wymogi: „Urządzenie umożliwia podłączenie urządzeń modułu kontroli autoryzacji dostępu do obiektu (m.in. na bazie RFID)” w następującym zakresie:

i. podłączenie tego typu urządzeń nie jest objęte przedmiotem zamówienia (za wyjątkiem 50 sztuk regulatorów który ma dostarczyć Wykonawca) ale podłączenia tych urządzeń (nawet we własnym zakresie przez Zamawiającego) może wygenerować przesyłanie dodatkowych danych przez sieć GSM oraz konieczność ich gromadzenia w systemie nadzoru telemetrycznego co wpływa zarówno na koszt abonamentu kart SIM oraz koszt dostępu do chmury obliczeniowej które to koszty a zgodnie ze zmianami Zamawiającego z 19 czerwca 2023 r. należy wycenić - wnosimy o określenie dokładnym typów i ilości tych urządzeń zakresu i częstotliwości danych jakie mają być przesyłane z i do tych urządzeń przez Centrale Telemetryczne

względnie

ii. w przypadku, jeżeli Zamawiający nie planuje podłączenie tych dodatkowych urządzeń w okresie 60 miesięcy od 01.01.2024 r. (Odwołujący w tym zakresie podkreśla, że opis wymagań został częściowo dokonany w sposób nadmiarowy, zawierający cechy nie podyktowane realnymi i obiektywnymi potrzebami Zamawiającego) - wnosimy o wykreślenie tego wymagania,

względnie

iii. jeżeli podłączenie wymaganych przez Zamawiającego urządzeń nie jest możliwe za pomocą powszechnie dostępnego protokołu komunikacyjnego - wnosimy o przekazanie tego protokołu najpóźniej na 14 dni przed terminem założenia oferty.

Na marginesie Odwołujący wskazał, że ramach OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r. Zamawiający usunął wymóg OPZ w następującym zakresie „Urządzenie umożliwia podłączenie urządzeń min. 2 czujników alarmowych (ruch, zawilgocenie, itp.)”, mimo, iż uwzględniając odwołanie z dnia 29 czerwca 2023 r. zobowiązał się do doprecyzowania szczegółów dotyczących ww. wymogu. Fakt, iż Zamawiający zamiast doprecyzować wymagania, postanawia o ich usunięciu świadczyć może o niskiej jakości treści OPZ oraz stawianych w OPZ wymogów.

4) Brak pełnych wymagań odnośnie regulatorów i innych funkcjonalności

W punkcie 17 odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23 zostało wskazane, że zgodnie z wymaganiami w ust. 17 OPZ Zamawiający wymaga dostawy 50 sztuk regulatorów pogodowych, które do swojej pracy

wymagają podłączenia do wielu innych dodatkowych urządzeń pracujących w węźle. Konieczne jest również zapewnienie kompatybilności między regulatorem a tymi dodatkowymi urządzeniami. Urządzenie dodatkowe to między innymi: Czujniki temperatury, Czujniki ciśnienia, Elektrozawory, Pompy. Tymczasem Zamawiający w ramach postępowania nie wymaga dostarczenia urządzeń dodatkowych oraz nie definiuje parametrów posiadanych już urządzeń dodatkowych. Zamawiający nie definiuje również kto (Wykonawca czy Zamawiający) ma zapewnić kompatybilność oraz montaż tych dodatkowych urządzeń. Zamawiający hasłowo podaje: „Urządzenie musi zapewniać interoperacyjność na poziomie komunikacyjnym, przez dedykowane Moduły telemetryczne komunikujące się z urządzeniami wyposażenia technicznego węzła przez dedykowane sterowniki zarządzane z Centralnego Serwera” (ust. 5 strona 16 i ust. 8 strona 17 OPZ). Nie został zdefiniowany zakres tej interoperacyjności, nie wiadomo o jaki Moduł telemetryczny (pisany dużą literą) chodzi, tak samo nie wiadomo o jaki Centralny Serwer (pisany z wielkich liter) chodzi. Mimo uwzględnienia w punkcie 17 odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23, Zamawiający zaniechał dokonania modyfikacji (uzupełnienia OPZ) w powyższym zakresie, co dało podstawę do odwołania się przez Odwołującego w ramach nowego postępowania odwoławczego. Z powyższego względu Zamawiający złożył odwołanie z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23, w ustępie I punkt 5) którego zarzucił zaniechanie dokonania modyfikacji (uzupełnienia OPZ) w powyższym zakresie. Mimo uwzględnienia w ustępie I punkt 5) odwołania z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23, Zamawiający zaniechał dokonania zmiany (uzupełnienia OPZ) w powyższym zakresie, co dało podstawę do odwołania się przez Odwołującego w ramach nowego postępowania odwoławczego. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o dokonanie zmiany SWZ poprzez:

- 1)Zmianę ust. 17 OPZ (strona 24 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r.) poprzez określenie ilości i parametrów posiadanych już urządzeń dodatkowych, do których podłączeniu podlegały będą regulatory pogodowe, która ze stron przyszłej umowy o realizację zamówienia ma zapewnić kompatybilność oraz montaż tych dodatkowych urządzeń,
- 2)Zmianę ust. 13 pkt 5) OPZ (strona 21 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r.) oraz ust. 14 pkt 8) OPZ (strona 22 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r.) poprzez określenie zakresu wymaganej interoperacyjności,
- 3)Zmianę ust. 13 pkt 5) OPZ (strona 21 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r.) oraz ust. 14 pkt 8) OPZ (strona 22 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r.) poprzez doprecyzowanie o jaki Moduł telemetryczny (pisany z dużej litery chodzi) oraz o jaki Centralny Serwer (pisany z wielkich liter) chodzi względnie dołączenie do SWZ dokumentacji do jakiej odsyłała Zamawiający powołując się na Moduł telemetryczny (pisany z dużej litery chodzi) oraz Centralny Serwer (pisany z wielkich liter).

Zdaniem Odwołującego powołana treść dokumentacji postępowania (w szczególności SWZ) wskazuje, że Zamawiający nie skonkretyzował właściwie swoich potrzeb na etapie przygotowania postępowania i konsekwencji przygotował niejednoznaczny (często wewnętrznie logicznie sprzeczny) i nieuwzględniający wszystkich istotnych wymagań opis przedmiotu zamówienia. Wymagania określone przez Zamawiającego nie odpowiadają także aktualnym standardom rynkowym. Efektem wyżej wymienionych błędów Zamawiającego będzie rażąca niegospodarność w wydatkowaniu środków publicznych. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia powinien dokonać go z uwzględnieniem swoich obiektywnie uzasadnionych potrzeb, w sposób nie ograniczający dostępu do zamówienia wykonawcom mogącym zrealizować przedmiotowe zamówienie oraz zapewniający równe traktowanie wykonawców. A contrario dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób subiektywny, z użyciem wymogów nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego będzie stanowiło dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

W uzasadnieniu drugiego zarzutu Odwołujący wskazał, że Zamawiający w dniu 11 lipca 2023 r. opublikował na swojej stronie internetowej zmianę postanowień SWZ, które naruszają art. 99 ust. 1, 4 i 5 Pzp w zw. z art. 137 ust. 1, 2 oraz 4 Pzp, z uwagi na:

- 1)Lakoniczny opis wymagań w zakresie systemu nadzoru telemetry

W ust. 43-44 punktu 12) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23 – Zamawiający nie doprecyzował i nie wskazał następujących wymagań:

„43. Zamawiający wymaga aby: „System musi umożliwiać komunikację jednokierunkowa z nakładkami telemetrycznymi komunikującymi się z bezpośrednio poprzez sieć GSM.” (strona 12 OPZ), przy czym:

- a)Zamawiający nie definiuje o jakie nakładki chodzi nawet w zakresie ich rodzaju (nie wspominając już o parametrach takich jak producent, model, typ),

b)podłączenie tego typu nakładek nie jest w zakresie postępowania.

44. Zamawiający wymaga, aby: „System musi obsługiwać urządzenia telemetryczne pracujące w standardach T1 OMS oraz Wireless M-Bus EN- 13757 nadających w częstotliwości 868 MHz.” (strona 12 OPZ), przy czym:

a) tego typu nadajników nie można podłączyć bezpośrednio do systemu nadzoru telemetrycznego – wymagany jest koncentrator/ hub który zbiera dane z tych nadajników i łączy się z systemem nadzoru telemetrycznego

b) Zamawiający nie definiuje:

i.z jakich koncentratorów chce skorzystać (producent, model, typ)

ii.ile takich urządzeń w standardach T1 OMS oraz Wireless M-Bus EN- 13757 ma obsługiwać system

c) podłączenie tego typu urządzeń nie jest w zakresie postępowania”.

Mimo uwzględnienia w punkcie 12) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23, Zamawiający dokonał modyfikacji OPZ wyłącznie w zakresie dotyczącym „urządzeń radiowych (koncentratory i głowice radiowe oraz nakładki radiowe)”, zaniechał dokonania modyfikacji (uzupełnienia OPZ) w pozostałym ww. zakresie, co dało podstawę do odwołania się przez Odwołującego w ramach nowego postępowania odwoławczego. Z powyższego względu Zamawiający złożył odwołanie z dnia 29 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1865/23, w ustępie I punkt 3) w ramach którego zarzucił zaniechanie dokonania zmiany (uzupełnienia OPZ) w powyższym zakresie. Zamawiający w ramach zmiany OPZ opublikowanej dnia 11.07.2023 r. dokonał zmiany powyższego wymogu w następującym zakresie:

Było:

„System musi umożliwiać komunikację jednokierunkową z nakładkami telemetrycznymi komunikującymi się z bezpośrednio poprzez sieć GSM.”

Jest:

„System musi umożliwiać komunikację jednokierunkową z DOSTARCZONYMI W RAMACH ZAMÓWIENIA nakładkami telemetrycznymi komunikującymi się z bezpośrednio poprzez sieć GSM”

Odwołujący wskazał, że w ramach przedmiotu zamówienia nie przewidziano dostawy żadnych nakładek telemetrycznych. Ponadto, nie może być tutaj mowy o żadnej pomyłce/błędzie w nazewnictwie, ponieważ w zakresie przedmiotu Postępowania Zamawiający wymaga podobnych urządzeń czyli central telemetrycznych, przy czym z centralami telemetrycznymi musi być zapewniona komunikacja dwukierunkowa oraz w przypadku urządzeń typu centrala telemetryczna nie można nawet zastosować nazwy nakładka telemetryczna. W związku z powyższym zmianę należy uznać za iluzoryczną, nadal nie pozwalającą na porównywalną wycenę ofert składanych w postępowaniu. Ponadto, Zamawiający w ramach zmiany OPZ opublikowanej dnia 11.07.2023 r. dokonał następującej zmiany kolejnego ze wskazanych powyżej wymogów w następującym zakresie:

Było:

„System musi obsługiwać urządzenia telemetryczne pracujące w standardach T1 OMS oraz Wireless M-Bus EN- 13757 nadających w częstotliwości 868 MHz.”.

Jest:

„System musi obsługiwać urządzenia telemetryczne pracujące w standardach T1 OMS oraz Wireless M-Bus EN- 13757 nadających w częstotliwości 868 MHz, odczytywane drogą radiową przez urządzenia Zamawiającego. Zestawienie urządzeń:

Urządzenia do odczytu radiowego:

1)READY Converter 6696-30010 - Kamstrup

2)READY Converter 6696-50010 - Kamstrup

3)IZAR RECEIVER BT868 - DIEHL Metering

4)Głowica DvBTIR 9060 - Device

5)Głowica DvBTIR LG868 - Device

6)Psion Workabout Pro

7)Tablet Samsung Galaxy Tab Active3 z systemem Android v.13 8. Smartfon Ulefone Armor X5 z systemem Android v.9

Liczniki ciepła odczytywane drogą radiową:

- 1.Kamstrup MC 401/402 - 200 szt.,
- 2.Kamstrup MC 403 - 100 szt.
- 3.Kamstrup 66C- 70 szt
- 4.Kamstrup 60x - 10szt.
- 5.Landis&Gyr UH T550 – 260 szt.
- 6.Diehl Sharky 774 - 45 szt.”.

W ocenie Odwołującego powyższą zmianę również należy uznać za nieuzasadnioną. Zamawiający wymaga, aby system dostarczony przez Wykonawcę obsługiwał: „urządzenia telemetryczne pracujące w standardach T1 OMS oraz Wireless M-Bus EN- 13757 nadających w częstotliwości 868 MHz”. Wyżej wymienione urządzenia służą do odczytu danych z ciepłomierzy a następnie dane z ww. urządzeń Zamawiający zbiera /odczytuje drogą radiową za pomocą ręcznych urządzeń – urządzenia do odczytu radiowego. Mimo, że Zamawiający wymaga, aby system obsługiwał ww. urządzenia telemetryczne to nadal nie określił jakiego typu są to urządzenia oraz na czym mają polegać ich obsługa. Zdefiniował jedynie jakie liczniki są obecnie u Zamawiającego czytane przez ww. urządzenia telemetryczne oraz jakie stosuje urządzenia do odczytu radiowego w celu czytania danych z ww. urządzeń telemetrycznych. Na ww. podstawie można się co najwyżej domniemywać, że Zamawiającemu w rzeczywistości chodzi o to, aby system umożliwił zaimportowanie danych zabranych wcześniej za pomocą ręcznych urządzeń do odczytu radiowego, które posiada jednak, niemniej zapisano zupełnie inne wymagania / funkcjonalność. W związku z powyższym Odwołujący wnioś o dokonanie zmiany SWZ poprzez:

- 1)zmianę wymogu „System musi umożliwiać komunikację jednokierunkową z dostarczonymi w ramach zamówienia nakładkami telemetrycznymi komunikującymi się z bezpośrednio poprzez sieć GSM.” (strona 17 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na jego stronie internetowej dnia 11.07.2023 r.), poprzez określenie:

a)o jakie nakładki chodzi Zamawiającemu (rodzaj, producent, model, typ), oraz

- b)podłączenie tego typu urządzeń nie jest objęte przedmiotem zamówienia ale podłączenie dodatkowego urządzenia (nawet we własnym zakresie przez Zamawiającego) generuje konieczność ich gromadzenia w systemie nadzoru telemetrycznego co wpływa na koszt dostępu do chmury obliczeniowej, które to koszty a zgodnie ze zmianami Zamawiającego z 19 czerwca 2023 należy wycenić – w konsekwencji wnosimy o określenie dokładnych ilości tych urządzeń zakresu i częstotliwości danych jakie mają być przesyłane z i do tych urządzeń,

względnie

- c)w przypadku, gdy Zamawiający nie planuje podłączenie ww. dodatkowych urządzeń w okresie 60 miesięcy od 01.01.2024 r. (Odwołujący w tym zakresie podkreśla, że opis wymagań został częściowo dokonany w sposób nadmiarowy, zawierający cechy nie podyktowane realnymi i obiektywnymi potrzebami Zamawiającego) - wnosimy o wykreślenie ww. wymagania,

względnie

- d)jeżeli połączenie tego typu urządzeń jest objęte postępowaniem - określenie interfejsu komunikacyjnego z ww. urządzeniami najpóźniej na 14 dni przed upływem terminu składania ofert,

- 2)zmianę wymogu: „System musi obsługiwać urządzenia telemetryczne pracujące w standardach T1 OMS oraz Wireless M-Bus EN- 13757 nadających w częstotliwości 868 MHz, odczytywane drogą radiową przez urządzenia Zamawiającego. Zestawienie urządzeń – poniżej.

Urządzenia do odczytu radiowego:

- 1.READy Converter 6696-30010 - Kamstrup
- 2.READy Converter 6696-50010 - Kamstrup
- 3.IZAR RECEIVER BT868 - DIEHL Metering
- 4.Głowica DvBTIR 9060 - Device
- 5.Głowica DvBTIR LG868 - Device
- 6.Psion Workebout Pro
- 7.Tablet Samsung Galaxy Tab Active3 z systemem Android v.13 8. Smartfon Ulefone Armor X5 z systemem Android v.9

Liczniki ciepła odczytywane drogą radiową:

- 1.Kamstrup MC 401/402 - 200 szt.,
- 2.Kamstrup MC 403 - 100 szt.
- 3.Kamstrup 66C- 70 szt
- 4.Kamstrup 60x - 10szt.
- 5.Landis&Gyr UH T550 – 260 szt.
- 6.Diehl Sharky 774 - 45 szt.”.

(strona 17 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r.), poprzez określenie:

- a)z jakich koncentratorów/hub chcę skorzystać Zamawiający (producent, model, typ) w celu podłączenia nadajników do systemu nadzoru telemetrycznego,
 - b)podłączenie tego typu urządzeń nie jest objęte przedmiotem zamówienia ale podłączenie dodatkowego urządzenia (nawet we własnym zakresie przez Zamawiającego) generuje konieczność ich gromadzenia w systemie nadzoru telemetrycznego co wpływa na koszt dostępu do chmury obliczeniowej które to koszty a zgodnie ze zmianami Zamawiającego z 19 czerwca 2023 r. należy wycenić - wnosimy o określenie dokładnych ilości tych urządzeń zakresu i częstotliwości danych jakie mają być przesyłane z i do tych urządzeń, względnie
 - c)w przypadku, jeżeli Zamawiający nie planuje podłączenia tych dodatkowych urządzeń w okresie 60 miesięcy od 01.01.2024 r. (Odwolujący w tym zakresie podkreśla, że opis wymagań został częściowo dokonany w sposób nadmiarowy, zawierający cechy nie podyktowane realnymi i obiektywnymi potrzebami Zamawiającego) – wnosimy o wykreślenie tego wymagania, względnie
 - d)jeżeli połączenie tego typu urządzeń jest objęte postępowaniem - określenie interfejsu komunikacyjnego z tym urządzeniami najpóźniej na 14 dni przed upływem terminu składania ofert,
 - e)jeżeli w rzeczywistości Zamawiającemu chodzi o import danych z ręcznych urządzenia do odczytu radiowego do systemu - gruntowną zmianę zapisu w zakresie tego wymagania
- 2) Lakoniczne wymagania w zakresie central telemetrycznych – komunikacja RS232/RS485/RS42, magistrale M-BUS moduły nadzoru sieci preizolowanej

W ust. 45 punktu 13) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23 wskazano, że Zamawiający nie doprecyzował i nie wskazał następujących wymagań:

„45. W zakresie urządzeń, dla których ma być możliwość podłączenia ich do Centrali telemetrycznej (i ich obsługi przez Centralę telemetryczną) w wymaganiach podane są bardzo ogólne wytyczne, które można różnie interpretować:

(...)

- c) Urządzenie umożliwia podłączenie urządzeń poprzez porty komunikacyjne RS232/RS485/RS422.
- i.Istnieją setki tysięcy różnych urządzeń z komunikacją RS232/RS485/RS422, które Zamawiający może chcieć podłączyć,
- ii.Nie ma pewności czy takie podłączenie będzie możliwe jeżeli dany producent zablokuje możliwość komunikacji – np. poprzez zastrzeże protokołu komunikacyjnego,
- iii.Podłączenie tych urządzeń nie wchodzi w zakres projektu / postępowania,
- d) Urządzenie umożliwia podłączenia urządzeń poprzez magistrale MBUS – brakuje m.in. podstawowej informacji ile sztuk takich urządzeń ma być możliwość podłączenia - 1 sztuki czy np. 100 sztuk,
- g) Urządzenie umożliwia podłączenie modułów nadzoru sieci preizolowanej,
- i.Brak jakiegokolwiek informacji na temat jaki rodzaj modułu ma zostać podłączony,
- ii.Nie ma pewności czy takie coś będzie możliwe jeżeli dany producent zablokuje możliwość komunikacji - np. zastrzeże protokół komunikacyjny,
- iii.Podłączenie tych modułów nie wchodzi w zakres projektu / postępowania,”

Mimo uwzględnienia w punkcie 13) odwołania z dnia 5 czerwca 2023 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 1613/23, Zamawiający dokonał modyfikacji OPZ wyłącznie w zakresie dotyczącym urządzeń radiowych (koncentratory i głowice

radiowe) i liczników, zaniechał dokonania modyfikacji (uzupełnienia OPZ) w pozostałym ww. zakresie, co dało podstawę do odwołania się przez Odwołującego w ramach nowego postępowania odwoławczego. Zamawiający w ramach zmiany OPZ opublikowanej dnia 11.07.2023 r. dokonał zmiany powyższych wymogów w następującym zakresie:

Było:

„Urządzenie umożliwia podłączenie urządzeń poprzez porty komunikacyjne RS232/RS485/RS422 Urządzenie umożliwia podłączenia urządzeń poprzez magistrale MBUS.”

Jest:

„Urządzenie wyposażone w port komunikacyjny RS232/RS485/RS422 Urządzenie wyposażone w port komunikacyjny MBUS”

W konsekwencji powyższych zmian Zamawiający zamiast doprecyzować jaki i ile urządzeń zamierza podłączyć, dokonuje nieproporcjonalnej względem przedmiotu zamówienia, nieuzasadnionej obiektywnymi potrzebami i funkcjonalnościami do jakich ma służyć przedmiot zamówienia zmiany wymogów OPZ, w związku z którymi urządzenie ma posiadać sam port komunikacyjny. Posiadanie przez urządzenie portu komunikacyjnego RS jest cechą bezwartościową, jeżeli nie zdefiniuje się sposobu i zakresu wykorzystanie tego portu. Port służy do komunikacji z innymi urządzeniami pod warunkiem, że urządzenie będzie miało zaimplementowaną jego odpowiednią obsługę oraz będzie również zaimplementowany odpowiedni protokół komunikacyjny, który jest różny dla poszczególnych urządzeń. W aktualnie po wprowadzonych zmianach Zamawiający pozbył się podstawowego wygania w zakresie centrali telemetrycznej, czyli obsługi / komunikacji z regulatorami pogodowymi. Analogicznie wniosku należy podjąć w związku ze zmianą wymogu dotyczącego portu komunikacyjnego M-BUS – Zamawiający pozbył się podstawowego wymagania w zakresie obsługi / komunikacji z urządzeniami typu M-BUS. Zamawiający zamiast doprecyzować wymagania OPZ w zakresie powyższych kwestii oraz zdefiniować rzeczywiste i obiektywne potrzeby, zamiast tego dokonuje nieuzasadnionych obiektywnie zmian wymagań OPZ, kosztem pozbycia się podstawowego wymagania / podstawowych funkcjonalności dla danego typu urządzenia. Ponadto Zamawiający zmienia wymagania w zakresie portów RS dla centrali telemetrycznej typu I, nie dokonując przy tym zmiany wymogów dla centrali telemetrycznej typu II gdzie występuje analogiczna sytuacja. Ponadto, Zamawiający w ramach zmiany OPZ opublikowanej dnia 11.07.2023 r. dokonał powyższych wymogów w następującym zakresie:

Było:

„Urządzenie umożliwia podłączenie modułów nadzoru sieci preizolowanej.”

Jest:

„Urządzenie umożliwia podłączenie modułów nadzoru sieci preizolowanej np. LEVR, DAL5”

Zamawiający dokonał zmiany w powyższym zakresie poprzez podanie nazwy dwóch przykładowych producentów modułów nadzoru sieci preizolowanej, co należy uznać za zmianę iluzoryczną i nie pozwalającą na wycenę ofert w sposób zapewniający ich porównywalność – każdy z tych producentów na kilka typów urządzeń, a ponadto są oni podani jedynie jako przykładowi. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o dokonanie modyfikacji poprzez:

1) zmianę ust. 13 OPZ (strona 20-21 OPZ opublikowanego przez Zamawiającego na swojej stronie internetowej w dniu 11.07.2023 r.) polegającą na doprecyzowanie wymogów dotyczących urządzeń, dla których ma być możliwość podłączenia ich do Centrali telemetrycznej (i ich obsługi przez Centralę telemetryczną i system nadzoru), w następującym zakresie:

a) „Urządzenie wyposażone w port komunikacyjny RS232/RS485/RS422” oraz

b) „Urządzenie umożliwia podłączenie modułów nadzoru sieci preizolowanej np. LEVR, DAL5”

w następującym zakresie:

i. podłączenie tego typu urządzeń nie jest objęte przedmiotem zamówienia (za wyjątkiem 50 sztuk regulatorów który ma dostarczyć Wykonawca) ale podłączenia tych urządzeń (nawet we własnym zakresie przez Zamawiającego) generuje przesyłanie dodatkowych danych przez sieć GSM oraz konieczność ich gromadzenia w systemie nadzoru telemetrycznego co wpływa zarówno na koszt abonamentu kart SIM oraz koszt dostępu do chmury obliczeniowej które to koszty a zgodnie ze zmianami Zamawiającego z 19 czerwca 2023 r. należy wycenić - wnosimy o określenie dokładnym typów i ilości tych urządzeń zakresu i częstotliwości danych jakie mają być przesyłane z i do tych urządzeń przez Centrale Telemetryczne typu I i typu II, względnie

ii. w przypadku jeżeli Zamawiający nie planuje podłączenie tych dodatkowych urządzeń w okresie 60 miesięcy od

01.01.2024 r. (Odwołujący w tym zakresie podkreśla, że opis wymagań został częściowo dokonany w sposób nadmiarowy, zawierający cechy nie podyktowane realnymi i obiektywnymi potrzebami Zamawiającego) - wnosimy o wykreślenie tego wymagania, względnie

iii. jeżeli podłączenie wymaganych przez Zamawiającego urządzeń nie jest możliwe za pomocą powszechnie dostępnego protokołu komunikacyjnego - wnosimy o przekazanie tego protokołu najpóźniej na 14 dni przed terminem założenia oferty.

c) „Urządzenie wyposażone w port komunikacyjny MBUS” – w następującym zakresie:

i. podłączenie tego typu urządzeń nie jest objęte przedmiotem zamówienia ale podłączenia tych urządzeń (nawet we własnym zakresie przez Zamawiającego) generuje przesyłanie dodatkowych danych przez sieć GSM oraz konieczność ich gromadzenia w systemie nadzoru telemetrycznego co wpływa zarówno na koszt abonamentu kart SIM oraz koszt dostępu do chmury obliczeniowej które to koszty zgodnie ze zmianami Zamawiającego z 19 czerwca 2023 r, należy wycenić - prosimy o określenie dokładnym typów i ilości tych urządzeń zakresu i częstotliwości danych jakie mają być przesyłane z i do tych urządzeń przez Centrale Telemetryczne typu I

względnie

ii. W przypadku jeżeli Zamawiający nie planuje podłączenie tych dodatkowych urządzeń w okresie 60 miesięcy od 01.01.2024 - wnosimy o wykreślenie tego wymagania,

Odwołujący podał, że w powyższym zakresie odpowiednie zastosowanie będzie miało uzasadnienie prawne podniesione w ramach zarzutu I odwołania. Na marginesie Odwołujący wskazał, że zmiany postanowień SWZ opublikowane dnia 11 lipca 2023 r. nie zostały wprowadzone w sposób pozwalający na ich odróżnienie od uprzedniej wersji SWZ. Zamawiający nie oznaczył wprowadzonych zmian w sposób wyróżniający się (przykładowo poprzez zaznaczenie ich treści innym kolorem) co wobec objętości dokumentacji znacznie utrudniło wykonawcom, w tym Odwołującemu prześledzenie dokonanych zmian, co z kolei jedynie potwierdza niekonkurencyjne działanie ze strony Zamawiającego.

Do odwołania zostały m.in. załączone: Odwołanie z dnia 05.06.2023 r.; Zmieniona OPZ i Formularz ofertowy opublikowany dnia 19.06.2023 r.; Odwołanie z dnia 29.06.2023 r.; Zmieniona OPZ i Formularz ofertowy opublikowany dnia 11.07.2023 r.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał w szczególności, że w poprzednich dwóch postępowaniach odwoławczych, prowadzonych pod sygn. akt KIO 1613/23 oraz KIO 1865/23 uwzględniał większość zarzutów, gdyż mógł poczynić proponowane ustępstwa w swoich wymaganiach, czyniąc zadość propozycjom ze strony wykonawcy, natomiast pozostałe były cofane przez Odwołującego. Obecnie złożone zarzuty do treści dokumentacji zmierzają do dostosowania SWZ do sprzecznych z zamierzeniem Zamawiającego rozwiązań lansowanych przez Odwołującego, a nie, jak literalnie wynika z treści zarzutu – nienaruszania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Ad rzekoma niemożność wyceny oferty z adapterami z komunikacją GSM

Zamawiający podał, że przychylił się do żądania Odwołującego z pierwszego odwołania i dopuścił, aby odczyt ciepłomierzy odbywał się za pomocą modułu typu adapter z wbudowaną komunikacją GSM. Co istotne, dopuszczenie takiej możliwości (dostarczenia adaptera z wbudowaną komunikacją GSM, a nie tylko „zwykłych” adapterów licznikowych bez wbudowanej komunikacji GSM) nie zwalnia wykonawców z dostarczenia centrali telemetrycznej typu II, co zostało wyraźnie podkreślone na 23 stronie OPZ (pkt 15, tiret 5). Oznacza to, że Zamawiający:

– precyzyjnie wskazał liczbę adapterów, które mają zostać mu dostarczone, uwzględniając żądanie Odwołującego, dopuścił, by adaptery te były bądź zwykłymi adapterami bez wbudowanej komunikacji GSM bądź adapterami z wbudowaną komunikacją GSM (Zamawiający pozostawia po stronie wykonawców wybór czy dostarczone adaptery będą posiadały tę funkcjonalność),

– nie zwolnił wykonawców z obowiązku dostarczenia wraz z adapterami centrali telemetrycznych typu II (których liczba również została określona).

Zarzut Odwołującego dotyczący niemożności wyceny oferty z adapterami z komunikacją GSM jest zatem bezzasadny. Zamawiający nie dopuścił sytuacji, w której dostarczenie mu adaptera z wbudowaną komunikacją GSM, zwalniałoby wykonawcę z dostarczenia centrali typu II, co próbuje, sprzecznie z treścią dokumentacji postępowania, forsować Odwołujący. Nie ma potrzeby wprowadzania zmian w Formularzu cenowym czy w treści dokumentacji SWZ, ponieważ niezależnie od wyboru przez wykonawcę typu dostarczanego adaptera licznikowego musi on dostarczyć taką

samą ich liczbę i taką samą liczbę central telemetrycznych typu II.

Następnie Zamawiający podał, że w dalszej części opisu tego zarzutu Odwołujący wskazuje, że konieczne byłoby określenie przez Zamawiającego liczby liczników, które będą podlegały podłączeniu z zastosowaniem adapterów z komunikacją GSM. Miałoby to, według Odwołującego, pozwolić określić liczbę potrzebnych central typu II i poszczególnych adapterów. Jest to jednak niedopuszczalna próba zmiany SWZ. Jedynym wyborem dla wykonawców jaki dopuścił Zamawiający jest wybór czy dostarczany adapter będzie posiadał wbudowaną komunikację GSM. Nie powoduje to jednak żadnych zmian w ilości adapterów czy central typu II, których dostarczenia wymaga Zamawiający.

Z kolei, zdaniem Zamawiającego dalszej części odwołania w tym zakresie (dotyczącej możliwości zastosowania adapterów z komunikacją GSM zamiast central typu II) nie sposób określić mianem zarzutu. Odwołujący przedstawia tam jedynie możliwości innych konfiguracji oferowanego sprzętu, które pozwoliłyby na zmniejszenie liczby dostarczanych urządzeń. Odwołujący jednak w żaden sposób nie precyzuje w tym zakresie zarzutu. Zamawiający jest świadomy możliwości zastosowania takiej konfiguracji, jaką zaproponował Odwołujący, ale nie odpowiada ona jego potrzebom, co Odwołujący zupełnie pomija. Komunikacja z poszczególnych węzłów to nie tylko liczniki ciepła, lecz także inne urządzenia np. czujniki temperatury, przetworniki ciśnienia, regulatory elektroniczne itp. W zamyśle Zamawiającego jest zakup systemu, który będzie w pełni skalowalny i będzie umożliwiał dalszą rozbudowę systemu o kolejne urządzenia pomiarowe (ciepłomierze, wodomierze) lub czujniki (temperatury, ciśnienia) – w szczególności te zakupione poza przedmiotowym projektem. Takie podejście podyktowane jest koniecznością ciągłej rozbudowy obecnie posiadanej infrastruktury ciepłowniczej (w celu zapewnienia odpowiedniej jakości usług oraz w odpowiedzi na ciągły postęp technologiczny w zakresie rozwiązań wykorzystywanych w branży ciepłowniczej). Tłumaczy to dlaczego Zamawiający oczekuje dostawy centrali typu II, nawet w przypadku dostarczenia adaptera z bezpośrednią komunikacją GSM. Pozwoli mu to na realizację pierwotnych założeń, tj. pozostawi mu możliwość podłączenia kolejnych urządzeń pomiarowych do dostarczonej w ramach przedmiotowego projektu centrali typu II. Gdyby Zamawiający zrezygnował z tego wymogu, działałby na swoją niekorzyść poprzez wyeliminowanie możliwości rozbudowy systemu o kolejne urządzenia pomiarowe bez konieczności ponoszenia kolejnych kosztów związanych z koniecznością zakupu dodatkowych central. Dodatkowo, zaoferowany adapter z bezpośrednią komunikacją GSM pozwoli na pobór danych tylko z jednego urządzenia, w którym został zamontowany adapter. W przypadku centrali telemetrycznej, Zamawiający ma możliwość podłączenia do jednej centrali wielu urządzeń, co z punktu widzenia Zamawiającego jest warunkiem kluczowym. Dla Zamawiającego najważniejsze jest otrzymanie central typu II, które umożliwią mu nie tylko realizację niniejszego zamówienia, ale także przyszłościową rozbudowę. Wybór adapterów, który zostanie przy tym zastosowany, zostaje pozostawiony wykonawcom, co było przychyleniem się do wniosków Odwołującego. Zamawiający jednak nie może ograniczać sobie możliwości dalszej rozbudowy systemu, jedynie by przychylić się do kolejnych żądań Odwołującego, tym bardziej, że nie wskazał on w jaki sposób rozwiązanie wymagane przez Zamawiającego miałyby ograniczać konkurencję.

Ad rzekomy brak określenia zasobów dostarczanych przez Zamawiającego

Zamawiający podał, że wbrew stanowisku Odwołującego, wskazał jakie licencje posiada na str. 6 OPZ (ust. 6 pkt 1 OPZ). Informacje zawierają wszelkie dane, których Zamawiający rzekomo nie udostępnił wykonawcom.

Ad rzekome lakoniczne wymagania w zakresie central telemetrycznych

Zamawiający wskazał, że Odwołujący zarzucił brak doprecyzowania wymagań w zakresie urządzeń, dla których ma być zapewniona możliwość podłączenia do centrali telemetrycznej oraz zakresu i częstotliwości danych, jakie mają być przesyłane z i do tych urządzeń przez centrale telemetryczne. Zamawiający odstąpił od doprecyzowania tych urządzeń. Wynika to z jednej strony z tego powodu, że dostawa tych urządzeń nie stanowi przedmiotu niniejszego zamówienia. Z drugiej strony, Zamawiający nie określił typu urządzeń modułu kontroli autoryzacji dostępu do obiektu (m.in. na bazie RFID), gdyż nie posiada takich urządzeń. Wymóg zapewnienia możliwości podłączenia takich urządzeń do centrali wynika stąd, że Zamawiający nie wyklucza nabycia i podłączenia ich w okresie najbliższych 60 miesięcy. Oczywiście jest, że takie podłączenie nastąpi po uprzednim uzgodnieniu z Wykonawcą na bazie powszechnie dostępnego protokołu komunikacyjnego. Doprecyzowanie czy i jakie urządzenia zostaną podłączone w ciągu najbliższych 5 lat jest na obecnym etapie niemożliwe. Stąd też Zamawiający nie ma możliwości dookreślenia wymogów dla tych urządzeń. W żaden sposób nie ogranicza to jednak wykonawców w realizacji niniejszego zamówienia, którzy muszą jedynie zapewnić możliwość takiego podłączenia. Analogicznie – niezasadnym byłoby wymaganie, żeby Zamawiający zlecający zamówienie na wybudowanie domu jednorodzinnego i wymagający zostawienia wolnych gniazdek elektrycznych doprecyzowywał parametry urządzeń, które zostaną podłączone do tych gniazdek.

Ad rzekomy brak pełnych wymagań odnośnie regulatorów i innych funkcjonalności

Zamawiający stwierdził, że zarzut ten został oparty na nieaktualnej wersji OPZ, co czyni je bezpodstawnymi.

Potwierdzają to wnioski z ust. 40 pkt. 2) i 3) odwołania. Odwołujący wnosi tam o zmianę ust. 13 pkt 5) OPZ oraz 14 pkt 8) OPZ poprzez określenie zakresu wymaganej interoperacyjności oraz doprecyzowanie o jaki Moduł telemetryczny i Centralny Serwer chodzi Zamawiającemu. W najnowszej wersji w przytoczonych przez Odwołującego postanowieniach OPZ (ani sąsiednich) w ogóle nie ma mowy o interoperacyjności, Module telemetrycznego i Centralnym Serwerze, ponieważ postanowienia te zostały usunięte na skutek poprzedniego odwołania.

W odniesieniu do rzekomego braku wskazania parametrów posiadanych urządzeń dodatkowych Zamawiający wskazał, że to zostały one określone w wymaganiach dla regulatorów elektronicznych i podłączeniu będą podlegały tylko urządzenia zgodne z przedstawioną specyfikacją regulatorów elektronicznych. Zgodnie z treścią postanowienia ust. 17 OPZ (str. 24) Wykonawca w zakresie dostawy modułu sterowania urządzenia telemetrycznego Typu I dostarczy, zamontuje i uruchomi w systemie elektroniczne regulatory pogodowe kompatybilne z urządzeniami telemetrycznymi w ilości 50 sztuk wraz z niezbędnymi elementami. W tym samym miejscu (ust. 17 OPZ) określono również, że wykonawcy mają skalkulować podłączenie zasilania 230V 50 Hz AC, 6 wejść pomiarowych dla czujników temperatury typu PT, 2 wyjść do sterowania zaworami do regulacji sygnałem 3-punktowym i 3 wyjść binarnych do sterowania pompami obiegowymi co, ładującą cwu i cyrkulacyjną cwu, co stanowi więcej niż precyzyjny opis parametrów dotyczących przyszłych podłączeń.

Ad rzekomo lakoniczny opis wymagań w zakresie systemu nadzoru telemetry

W tym zakresie Odwołujący wyodrębnia dwa zarzuty. Pierwszy dotyczy postanowienia ze str. 17 OPZ dotyczącej nakładek telemetrycznych, zarzucając, że Zamawiający nie zdefiniował o jakie nakładki telemetryczne chodzi, a ponadto, że w ramach zamówienia nie przewidziano dostawy żadnych nakładek. Zamawiający wskazał, że zarzut ten bazuje na nieuzasadnionym, wybiórczym czytaniu przez Odwołującego treści dokumentacji zamówienia. Z całości postanowień dokumentacji oczywistym jest, że nakładka telemetryczna jest synonimem adapterów. Jest to tym bardziej oczywiste w zestawieniu z centralami telemetrycznymi, z którymi, jak sam Odwołujący zauważa, musi być zapewniona możliwość komunikacji dwustronnej. Tylko nakładki (adaptery), które zostały wyraźnie zdefiniowane przez Zamawiającego, są przedmiotem dostawy i jednocześnie możliwe jest zapewnienie ich komunikacji jednostronnej z systemem. W związku z tym niezasadny jest zarzut Odwołującego dotyczący braku dookreślenia nakładek. Zamawiający poczynił to uszczegółowienie, z tymże pod pojęciem adapterów. Podkreślenia wymaga, że użycie przez Zamawiającego synonimu nie mogło wprowadzać wykonawców w błąd, ponieważ po pierwsze, jak wskazano, tylko adaptery spełniają te wymagania, a po drugie – jest to powszechnie stosowany synonim, nie tylko w branży, której dotyczy zamówienie. Gdy dodać do tego określone przez Zamawiającego wymogi oczywistym jest, że zarzut Odwołującego w tym zakresie również jest bezzasadny.

W ocenie Zamawiającego także drugi zarzut jest wynikiem nieuzasadnionej interpretacji treści OPZ przez Odwołującego, która nie znajduje odzwierciedlenia w tej dokumentacji. Użyte przez Zamawiającego sformułowanie System musi obsługiwać urządzenia telemetryczne pracujące w standardach T1 OMS oraz Wireless M-Bus EN- 13757 nadających w częstotliwości 868 MHz, odczytywane drogą radiową, przez urządzenia Zamawiającego jednoznacznie określa, że musi istnieć możliwość zaimportowania danych odczytywanych drogą radiową do systemu. Chodzi oczywiście o czasowy ręczny import danych z aplikacji służących do odczytu danych drogą radiową do systemu zintegrowanego, o czym zresztą wspomina Odwołujący. Nie jest to jednak domniemanie, a jedyna wersja, którą można odczytać z przytoczonych postanowień dokumentacji zamówienia.

Ad rzekome lakoniczne wymagania w zakresie central telemetrycznych

Zdaniem Zamawiającego Istotą tego zarzutu jest to, że nie określił ile i jakie urządzeń dodatkowe zamierza podłączyć do systemu. Tymczasem Zamawiający w ogólny sposób wymaga od wykonawców pozostawienia możliwości podłączenia różnych urządzeń dodatkowych (nie w ramach niniejszego postępowania), wskazując podstawowe wymagania w tym zakresie, natomiast Odwołujący domaga się uściślenia tych warunków, co notabene prowadziłoby do ograniczenia konkurencji. Te ogólne wymagania, które mogą zostać spełnione przez wykonawców, są podyktowane tym, że Zamawiający ze względu na konieczność ograniczenia kosztu infrastruktury twardej do 50% ogólnego kosztu zamówienia i ograniczone (w tym momencie) możliwości własne finansowania przedsięwzięcia skupia się w tym postępowaniu na urządzeniach do komunikacji i zbierania danych. Koncentracja na tym sprzęcie nie oznacza jednak rezygnacji z możliwości rozbudowy systemu w przyszłości. Zamawiający w związku z tym pragnie zachować w dostarczanych urządzeniach pewien podstawowy standard wyposażenia. Takie funkcjonalności, jak możliwość podłączenia modułu kontroli autoryzacji dostępu do obiektów, pomiary ciśnień i temperatur w wybranych punktach sieci odbiorczej, komunikacja z regulatorami elektronicznymi, także niebędącymi własnością Zamawiającego, czy moduły nadzoru sieci preizolowanych to obecnie standardowe wyposażenie na wielu obiektach ciepłowniczych. Stąd chęć stworzenia i budowy systemu, który będzie stwarzał możliwości rozwoju, a jednocześnie spełnia powszechnie

stosowane standardy, udostępniane także odbiorcom. Pozostawienie możliwości rozwoju w dostarczonym systemie nie będzie rodziło kosztów po stronie wykonawców. Ilość danych i koszt przesyłu danych Zamawiający nie obciąża oferentów nieuzasadnionymi kosztami, gdyż wymaga utrzymania systemu jedynie do końca 2023 r. Późniejsze koszty będzie ponosił Zamawiający. Z tego powodu SWZ wskazuje tylko te dane, które są niezbędne dla funkcjonowania systemu. Natomiast koszty urządzeń umożliwiających ewolucję i doposażanie systemu, bez wymiany dostarczanych urządzeń będzie w całości ponosił Zamawiający i na nim będzie spoczywał obowiązek dostosowania urządzeń i metod komunikacji do posiadanych urządzeń teletransmisyjnych. Ze względu na powyższe Opis Przedmiotu Zamówienia zawiera także opisy ogólne, aby zapewnić konkurencję w trakcie postępowania, zastosować wykorzystywane i sprawdzone już rozwiązania, a jednocześnie, aby stworzyć możliwości do rozwoju wykorzystując sugestie odbiorców i własne doświadczenia z eksploatowanego już systemu. Nadto Odwołujący nie wskazuje, że brak jeszcze większego dookreślenia uniemożliwi mu złożenie oferty, a jedynie wskazuje na koszty przesyłu danych (które jak wskazano będzie ponosił Zamawiający) oraz rzekomą utratę podstawowych funkcjonalności przez system dostarczony Zamawiającemu, co nie jest prawdą. Tak ogólnie (w pewnych aspektach) opisany system zapewni Zamawiającemu realizację tego zamówienia, pozostawiając jednocześnie możliwość jego rozwoju.

Na posiedzeniu z udziałem stron Odwołujący oświadczył, że cofa zarzuty przedstawione w odwołaniu w pkt:

- ust. I pkt 4 (dotyczący braku pełnych wymagań regulatorów i innych funkcjonalności),
- ust. II pkt 1 (dotyczący lakonicznego opisu wymagań w zakresie systemu telemetrii).

a także oświadczył, że:

- jakkolwiek podtrzymuje zarzuty, to cofa część wniosków dotyczących ust. I pkt 3 oraz ust. II pkt 2 odwołania, tj. cofa obydwa żądania po wyrazie „względnie...”, w części żądanie ze str. 15 pkt oznaczonego: ii i iii oraz i - dotyczące określenia dokładnych typów. Tym samym zarzut zawarty w ust. I pkt 3 podtrzymany jest w zakresie żądania określenia dokładnych ilości wskazanych w nim urządzeń, zakresu i częstotliwości danych jakie mają być przesyłane przez centrale telemetryczne;
- cofa żądania dotyczące ust. II pkt 2 odwołania (str. 26) pkt 64 ppkt 1 lit. a i b, w tym dalsze pkt oznaczone i ii, iii, natomiast w lit. c cofa w całości żądanie z pkt oznaczonego ii oraz w zakresie pkt i - cofa żądanie w zakresie określenia dokładnych typów urządzeń.

Wobec cofnięcia części zarzutów odwołania rozpoznaniu przez Izbę podlegało odwołanie w pozostałym zakresie, tj. zarzuty zawarte w:

- I pkt 1, 2 pkt 3 w części dotyczącej żądania określenia ilości urządzeń, zakresu i częstotliwości danych jakie mają być przesyłane z i do tych urządzeń przez centrale telemetryczne.
- II pkt 2 w zakresie żądania określonego na str. 27 lit. c ppkt i - w zakresie określenia ilości urządzeń i zakresu oraz częstotliwości danych jakie mają być przesyłane z i do urządzeń przez centrale telemetryczne typu I.

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania, przekazanej przez Zamawiającego oraz załączone przez Odwołującego do odwołania. Izba uwzględniła akta sprawy o sygn. KIO 1613/23 oraz KIO 1865/23.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska zaprezentowane w sprawie, a także zgromadzone dowody, ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych. Wpis w prawidłowej wysokości został wniesiony w ustawowym terminie. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 528 Pzp.

Wykazując swoje uprawnienie do skorzystania ze środków ochrony prawnej Odwołujący podał w szczególności, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp jego interes w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku (szkody), gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia i jego realizację. Wymogi stawiane przez Zamawiającego w zmienionym SWZ zostały sformułowane w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami Pzp, a ponadto ograniczają w sposób bezpodstawny możliwość Odwołującego złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W przypadku potwierdzenia się zarzutów wskazanych w treści odwołania oraz ewentualnego uchylecia czynności i zaniechań Zamawiającego poprzez zmianę treści SWZ, Odwołujący ma szansę złożyć ofertę w postępowaniu i potencjalnie je wygrać, uzyskując przedmiotowe zamówienie. Wskutek niezgodnych z przepisami działań Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż w obecnym brzmieniu wymogów, nie ma on szans na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

W ocenie Izby Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Zostały bowiem wypełnione przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu. Nie potwierdziły się bowiem zarzuty odwołania, w granicach których Izba orzeka.

Na wstępie wskazania wymaga, że stosownie do art. 522 ust. 3 Pzp: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

Z przepisu tego wynika sposób działania zamawiającego w sytuacji, gdy w postępowaniu odwoławczym złoży on oświadczenie o uwzględnieniu odwołania. W przypadku dokonania żądanych czynności przez zamawiającego, ewentualne wniesienie odwołania podlega odrzuceniu na podstawie Pzp, natomiast w sytuacji niedokonania czynności zgodnie z żądaniami odwołania, wykonawcy przysługuje prawo do wniesienia kolejnego odwołania i jego merytorycznego rozpatrzenia.

W przedmiotowej sprawie jakkolwiek Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, to jednak czynności przez niego podjęte nie w pełnym zakresie odpowiadają żądaniom odwołania. W związku z tym odwołanie podlegało merytorycznemu rozpatrzeniu przez Izbę.

W ocenie Izby w analizowanej sprawie nie zostało wykazane, aby Zamawiający naruszył zasady nakazujące przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, jak też, aby naruszył pozostałe przepisy wskazane w odwołaniu.

Zauważenia wymaga, że wykonując, powtarzając lub unieważniając czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów, zamawiający nie jest zwolniony z obowiązku przestrzegania przepisów prawa. Nie jest też zmuszony do rezygnacji z własnych uzasadnionych potrzeb, dla których zabezpieczenia dane postępowanie zostało wszczęte. Zarzuty odwołania dotyczące postanowień specyfikacji warunków zamówienia (w treści: SWZ), w tym dotyczące opisu przedmiotu zamówienia (w treści: „OPZ”) ocenia się z uwzględnieniem żądań ich zmiany przedstawionych przez odwołującego. Co do zasady w takim przypadku wskazanie oczekiwanych zmian postanowień ich odzwierciedla bowiem sposób, w jaki zdaniem odwołującego może dojść do przywrócenia stanu zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa.

Zgodnie z art. 99 ust. 1, 4 i 5 Pzp: *1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. 4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. 5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.*

W myśl art. 137 ust. 1, 2 oraz 4 Pzp: *1. W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ. 2. Dokonaną zmianę treści SWZ zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania. 4. W przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie, o którym mowa w.*

Ad zarzut przedstawiony w ust. I pkt 1 dotyczący niemożliwość wyceny oferty z adapterami z komunikacją GSM

Ze stanowiska zaprezentowanego przez Odwołującego na rozprawie wynika, że problem polega na tym, że w swoich wcześniejszych odwołaniach proponował wprowadzenie nowszych rozwiązań w tym zakresie, zaznaczając, że adaptory z wbudowaną komunikacją GSM, których zaoferowanie Zamawiający dopuścił, mogą działać bez central typu II zapewniając tą samą funkcjonalność co centrale typu II. W związku z tym jego zdaniem wystarczy, aby wykonawca

dostarczył adaptery z wbudowaną komunikacją GSM, nie jest zatem konieczne dostarczanie central telemetrycznych typu II. Tymczasem Zamawiający wymaga dostarczenia takich central. Odwołujący podał, że dysponuje adapterami z wbudowaną komunikacją GSM jako ich producent i poprzez wymóg dostawy również central telemetrycznych typu II przestaje być konkurencyjny. Jeśli bowiem zakupiłby centrale telemetryczne typu II od innego dostawcy, to koszt integracji leżący po jego stronie byłby porównywalny z kosztem całego projektu. Dostawca central telemetrycznych typu II jako ich producent, standardowo oferuje je ze swoim oprogramowaniem telemetrycznym. W sytuacji, gdyby został dostarczony adapter z wbudowaną komunikacją GSM, który również wymaga innego oprogramowania oraz centrala telemetryczną typu II od innego producenta, która również wymaga dedykowanego oprogramowania, to wiązałoby się to z koniecznością 2 odrębnych systemów, serwerów, baz danych, łącz, APN, czyli całej infrastruktury, w konsekwencji czego wpływałoby to na koszty oferty, a w efekcie koszty jakie miałby ponieść Zamawiający.

Ze stanowiska zaprezentowanego przez Zamawiającego wynika natomiast, że Odwołujący zmierza do wprowadzenia swojego rozwiązania, odmiennego od tego, jakie odpowiada potrzebom Zamawiającego. Zamawiający dopuścił wprowadzić adapter z wbudowaną komunikacją GSM, jednak nie zrezygnował z dostawy central typu II, które są dla niego podstawowym wymaganym urządzeniem. Zdaniem Zamawiającego adapter z wbudowaną komunikacją GSM nie zastępuje w pełni central telemetrycznych typu II które posiadają szersze funkcjonalności, np. tylko taka centrala posiada czujnik temperatury zewnętrznej poniżej określonej liczby stopni czy kontrolę preizolacji.

W sprawie zwraca uwagę pkt 15 OPZ: *Moduł telemetryczny do liczników różnych producentów – adapter*

W ramach postępowania Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć adaptery licznikowe wkładane do przelicznika ciepła w ilości 436 sztuk o następujących parametrach:

- adapter korzystający z zasilania modułu telemetrycznego typu I lub Typu II*
- adapter nie może powodować poboru prądu z licznika ciepła ani powodować utraty gwarancji na ciepłomierz.*
- adapter musi być wykonany dla najpopularniejszych ciepłomierzy tj. Landis+G YR T550, Kamstrup 66C, 60x, 40x, Diehl Sharky 774,*
- adapter musi umożliwiać podłączenie do modułu telemetrycznego typu I min. 4 liczników ciepła oraz do modułu telemetrycznego typu II min. 2 liczników ciepła.*
- Dopuszcza się odczyt za pomocą modułu typu adapter z wbudowaną komunikacją GSM - dla wszystkich adapterów objętych dostawą. Dostawa adapterów z wbudowaną komunikacją GSM nie zwalnia z dostawy centrali telemetrycznej typu II.(...)*

z którego wynika, ile i jakie adaptery mają być dostarczone, jak też, że także w przypadku zaoferowania adapterów z wbudowaną komunikacją GSM wykonawca nie jest zwolniony z dostawy centrali telemetrycznej typu II

Powyższe wskazuje, że Zamawiający w sposób jednoznaczny określił swoje wymagania w omawianym zakresie. Z ww. postanowienia jasno wynika, że wykonawca może zaoferować także adaptery z wbudowaną komunikacją GSM, jednak nie oznacza to, że w takim przypadku, inaczej niż wykonawcy oferujący inne adaptery spośród wymienionych w tym postanowieniu, zwalnia to go z dostarczenia centrali telemetrycznej typu II.

Nie zostało podniesione i wykazane, aby oczekiwane przez Zamawiającego rozwiązanie mogło być dostarczone tylko przez jednego wykonawcę. Przeciwnie, Odwołujący przyznał, że jest możliwe dostarczenie także przez niego rozwiązania oczekiwanego przez Zamawiającego, jednak przy zastosowaniu dopuszczonych, produkowanych przez niego adapterów z wbudowaną komunikacją GSM (a nie innych adapterów wskazanych w pkt 15 OPZ, a także centrali telemetrycznej typu II) skutkowałoby to tym, że jego oferta byłaby droższa. Oznacza to, że Odwołujący ma możliwość wzięcia udziału w postępowaniu. To do wykonawcy bowiem należy wybór jakie adaptery zaoferuje niezależnie od wymaganych od wszystkich wykonawców central.

Trudno zatem w rezygnacji przez Zamawiającego ze zmiany przyjętego rozwiązania dopatrzeć się naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 99 ust. 1, 4 i 5 Pzp.

Zwraca przy tym uwagę, że żądanie postawione przez Odwołującego w omawianym zakresie, tj. oczekiwanie zmiany treści ust. 15 OPZ poprzez usunięcie fragmentu „*dla wszystkich adapterów objętych dostawą. Dostawa adapterów z wbudowaną komunikacją GSM nie zwalnia z dostawy centrali telemetrycznej typu II.*” zmierza do zabezpieczenia interesów Odwołującego i zmiany oczekiwanego przez Zamawiającego rozwiązania, przyjętego z uwzględnieniem potrzeb przyszłej rozbudowy, poprzez, jak na to wskazuje drugie z żądań, dopuszczenie równoległe rozwiązania postulowanego przez Odwołującego uwzględniającego dostawę produkowanych przez niego adapterów. Drugie z żądań dotyczy bowiem zmiany treści Załącznika nr 3 do SWZ (Formularza cenowego) w sposób umożliwiający

złożenie i wycenę oferty z adapterami z komunikacją GSM oraz uwzględniający obie możliwości realizacji zamówienia poprzez dodanie oddzielnych pozycji dla: wykonawców, którzy składają ofertę obejmującą adaptery licznikowe oraz centrale typu II, oraz wykonawców, którzy składają ofertę obejmującą adaptery licznikowe z komunikacją GSM (bez centrali typu II). Wskazuje to, że Odwołujący oczekuje, aby w jednym postępowaniu zostały zaoferowane dwa odrębne rozwiązania, nie wykazując przy tym, że takie oferty byłyby porównywalne, że nie naruszałoby to zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Trzecie żądanie dotyczy zmiany treści ust. 15 OPZ poprzez określenie jakie liczniki i w jakiej ilości będą podlegały podłączeniu z zastosowaniem adapterów z komunikacją GSM. Tymczasem z OPZ jasno wynika, że skorzystanie z możliwości dostarczenia adapterów z komunikacją GSM nie zwalnia wykonawcy z dostarczenia centrali telemetrycznej typu II. ZOPZ jasno wynika jaka jest oczekiwana liczba adapterów i central, jak też, że wielkości te nie ulegają zmianie w zależności od wybranego przez wykonawcę modelu adaptera. Niezależnie bowiem od wyboru przez wykonawcę typu dostarczanego adaptera licznikowego musi on dostarczyć taką samą ich liczbę i taką samą liczbę central telemetrycznych typu II.

Jak stwierdził Zamawiający, oczekuje systemu, który będzie w pełni skalowalny i będzie umożliwiał dalszą jego rozbudowę o kolejne urządzenia pomiarowe (ciepłomierze, wodomierze) lub czujniki (temperatury, ciśnienia), w szczególności zakupione poza przedmiotowym projektem. Dlatego nawet w przypadku dostarczenia adaptera z komunikacją GSM oczekuje dostawy centrali typu II. Adapter z bezpośrednią komunikacją GSM pozwala bowiem na pobór danych tylko z jednego urządzenia, w którym został zamontowany adapter, podczas gdy w przypadku centrali telemetrycznej, Zamawiający ma możliwość podłączenia do jednej centrali wielu urządzeń, co z jego punktu widzenia jest warunkiem kluczowym.

To, że dla Odwołującego takie rozwiązanie jest mniej opłacalne niż sprzedaż produkowanych przez niego adapterów bez konieczności dostarczenia również centrali telemetrycznych typu II, nie oznacza, że Zamawiający naruszył wskazane w odwołaniu przepisy Pzp. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest wszczynane w celu wyboru wykonawcy, który będzie dawał rękojmię należytego zabezpieczenia potrzeb zakupowych zamawiającego. Zamawiający nie ma obowiązku rezygnowania ze swoich uzasadnionych potrzeb i dostosowywania się do oczekiwań wykonawców, tym bardziej, że te w przypadku różnych wykonawców mogą być różne i na różny sposób wyrażane.

Ad zarzut przedstawiony w ust. I pkt 2

Stosownie do ust. 5 i 6 OPZ:

5. Dostawa, instalacja, konfiguracja oprogramowania do e-usług:

Wykonawca zobligowany jest do:

- 1. dostarczenia oprogramowania wskazanego przez Wykonawcę jako niezbędne do prawidłowej pracy systemu, w tym w szczególności oprogramowanie systemowe, bazodanowe oraz narzędziowe o ile licencje udostępnione przez Zamawiającego są niewystarczające lub nie pokrywają potrzeb oferowanego przez Wykonawcę rozwiązania;*
- 2. zainstalowania i skonfigurowania dostarczanych systemów przy wykorzystaniu udostępnionych przez Zamawiającego zasobów tj.: serwerów fizycznych i / lub wirtualnych, dostępnych zasobów dyskowych oraz udostępnionych licencji oprogramowania;*
- 3. zainstalowania i skonfigurowania dostarczanych systemów zgodnie z zaleceniami jego producenta z uwzględnieniem tzw. modyfikacji („łatek”);*
- 4. zapewnienia udokumentowania procesu instalacji / konfiguracji systemów w formie dokumentacji powykonawczej zawierającej opis użytej konfiguracji – o ile wystąpiły jakiegokolwiek odstępstwa od założeń projektowych;*
- 5. Licencja ma wszystkie wdrożone elementy systemu musi wynieść 60 miesięcy.*

6. Integracja

W ramach realizacji zadania, Wykonawca zobligowany jest do zapewnienia niezbędnej integracji wdrażanych systemów z wykorzystywanymi przez Zamawiającego systemami dziedzinowymi w celu:

- 1. ułatwienia procesu uzupełniania formularzy elektronicznych poprzez automatyczne podpowiadanie pól, pobierania danych słownikowych;*
- 2. przedstawiania danych na temat aktualnych zobowiązań użytkownika.*

Zamawiający posiada:

a. Zintegrowany System Informatyczny UNISOFT ver. 5.23.02.1 firmy UNISOFT Sp. z o.o.,

b. GlobeOMS firmy Globe of Things Sp. z o.o. w aktualnej wersji chmurowej

c. READY Manager & READY App (wer. 1.23 dk01) firmy Kamstrup – abonament na 800 liczników,

d. IZAR@Mobile2 (wer. 2.10.6-b1) firmy DIEHL Metering (1 trasa do 200 pkt. odczytowych)

e. PC Base III firmy Kamstrup (do 1000 pkt. odczytowych) Numer programu KAMSTRUP: 5098550-F1 wersja baz danych: 1.0.42

Integracja ma nastąpić z następującym systemem informatycznym:

a. Zintegrowany System Informatyczny UNISOFT wer. 5.23.02.1 firmy UNISOFT Sp. z o.o.,

Zadaniem wykonawcy jest integracja wdrożonego systemu na własny koszt na zasadzie API. Zamawiający nie posiada API. Wykonawca ma obowiązek pokryć koszty integracji z Zintegrowanym Systemem Informatycznym UNISOFT

W zakresie pozostałych systemów odczytowych nie jest wymagana integracja na etapie wdrożenia.

Na wstępie wskazania wymaga, że wbrew stanowisku Odwołującego, zaprezentowanemu w piśmie procesowym z 2 sierpnia 2023 r., Zamawiający nie podzielił zamówienia na część A (ww. ust. 5 OPZ) i część B (ust. 6 OPZ). Jest to jedno zadanie i postanowienia OPZ należy do niego odnosić, nie próbując przy tym dokonywać jego podziału na użytek postępowania odwoławczego.

W związku z tym zgodzić się należy z Zamawiającym, że informacje przedstawione w ww. ust. 6 dotyczą zamówienia jako całość, a nie jakiejś wyodrębnionej części, jak twierdzi Odwołujący. Z postanowienia tego wynika, jaki jest stan posiadania Zamawiającego w omawianym zakresie i w związku z tym w świetle postanowień ust. 5 pkt 1 OPZ wykonawca wiedząc czym dysponuje Zamawiający ma wiedzę co sam musi dostarczyć.

Odnosnie ostatnich z podtrzymanych zarzutów odwołania wskazania wymaga, iż stosownie do pkt 21 OPZ zawierającego wytyczne dotyczące zakresu dostawy w ramach przedmiotu zamówienia

(...)

9. Zamawiający wymaga dostawy kart Sim do dostarczonych urządzeń i poniesienie kosztu transmisji danych w okresie wdrożenia (12.2023). Po tym okresie koszty ponosić będzie Zamawiający.

(...)

11. Wykonawca zapewnia, na swój koszt, dostęp do danych w chmurze w okresie wdrożenia, po tym okresie koszt ponoszony będzie przez Zamawiającego.

Ad zarzut przedstawiony w ust. I pkt 3

W odwołaniu Odwołujący podniósł brak doprecyzowania OPZ w zakresie urządzeń, dla których ma być zapewniona możliwość podłączenia ich do Centrali telemetrycznej (i ich obsługi przez Centralę telemetryczną i system nadzoru), w odniesieniu do wymogu: „Urządzenie umożliwia podłączenie urządzeń modułu kontroli autoryzacji dostępu do obiektu (m.in. na bazie RFID)” i wniósł o dokonanie zmiany ust. 13 OPZ poprzez jego doprecyzowanie w zakresie:

i. podłączenie tego typu urządzeń nie jest objęte przedmiotem zamówienia (za wyjątkiem 50 sztuk regulatorów który ma dostarczyć Wykonawca) ale podłączenia tych urządzeń (nawet we własnym zakresie przez Zamawiającego) może wygenerować przesyłanie dodatkowych danych przez sieć GSM oraz konieczność ich gromadzenia w systemie nadzoru telemetrycznego co wpływa zarówno na koszt abonamentu kart SIM oraz koszt dostępu do chmury obliczeniowej które to koszty a zgodnie ze zmianami Zamawiającego z 19 czerwca 2023 r. należy wycenić - wnosimy o określenie dokładnym typów i ilości tych urządzeń zakresu i częstotliwości danych jakie mają być przesyłane z i do tych urządzeń przez Centrale Telemetryczne

względnie

ii. w przypadku, jeżeli Zamawiający nie planuje podłączenie tych dodatkowych urządzeń w okresie 60 miesięcy od 01.01.2024 r. (Odwołujący w tym zakresie podkreśla, że opis wymagań został częściowo dokonany w sposób nadmiarowy, zawierający cechy nie podyktowane realnymi i obiektywnymi potrzebami Zamawiającego) - wnosimy o wykreślenie tego wymagania,

względnie

iii. jeżeli podłączenie wymaganych przez Zamawiającego urządzeń nie jest możliwe za pomocą powszechnie dostępnego protokołu komunikacyjnego - wnosimy o przekazanie tego protokołu najpóźniej na 14 dni przed terminem założenia oferty.

Na posiedzeniu Odwołujący wycofał się z żądania wymienionego w pkt i, dotyczącego dokładnego określenia typów urządzeń oraz żądań wskazanych w pkt ii oraz iii.

Jak wynika ze stanowiska Zamawiającego doprecyzowanie czy i jakie urządzenia zostaną podłączone w ciągu najbliższych 5 lat jest obecnie niemożliwe bowiem dostawa tych urządzeń nie stanowi przedmiotu zamówienia, a jedynie Zamawiający nie wyklucza nabycia i podłączenia ich w okresie najbliższych 60 miesięcy, przy czym oczywistym jest, że takie podłączenie nastąpi po uprzednim uzgodnieniu z Wykonawcą na bazie powszechnie dostępnego protokołu komunikacyjnego. W obecnym postępowaniu chodzi jedynie o zapewnienie możliwości podłączenia urządzeń do centrali, co nie ogranicza wykonawców w realizacji zamówienia w tym zakresie.

Jak wyżej wskazano, w pkt 21 OPZ zostało zaznaczone, że Zamawiający wymaga dostawy kart Sim do dostarczonych urządzeń i poniesienia kosztu transmisji danych w okresie wdrożenia (12.2023). Po tym okresie koszty ponosić będzie Zamawiający. Z OPZ wynika jakie i w jakiej ilości urządzenia wykonawca ma dostarczyć. W związku z tym wycena w tym zakresie nie powinna napotykać trudności. To, że Zamawiający wymaga również zapewnienia możliwości ewentualnego podłączenia dodatkowych urządzeń (a nie zobowiązania się wykonawcy do ich późniejszego dostarczenia i dostarczenia dla nich kart sim) nie wpływa zatem na brak możliwości rzetelnej wyceny oferty. Podobnie należy ocenić kwestię wyceny dostępu do chmury. Wycena dotyczy bowiem oferty składanej w danym postępowaniu, na objęty tym postępowaniem przedmiot zamówienia, co potwierdził Zamawiający na rozprawie, stwierdzając, iż z dokumentów zamówienia wynika, że wykonawca ma wycenić tylko to co jest pewne.

Ad zarzut przedstawiony w ust. II pkt 2 pkt c (w części i.)

W tym zakresie w odwołaniu Odwołujący wskazał:

c) „Urządzenie wyposażone w port komunikacyjny MBUS” – w następującym zakresie:

i. podłączenie tego typu urządzeń nie jest objęte przedmiotem zamówienia ale podłączenia tych urządzeń (nawet we własnym zakresie przez Zamawiającego) generuje przesyłanie dodatkowych danych przez sieć GSM oraz konieczność ich gromadzenia w systemie nadzoru telemetrycznego co wpływa zarówno na koszt abonamentu kart SIM oraz koszt dostępu do chmury obliczeniowej które to koszty a zgodnie ze zmianami Zamawiającego z 19 czerwca 2023 r, należy wycenić - prosimy o określenie dokładnym typów i ilości tych urządzeń zakresu i częstotliwości danych jakie mają być przesyłane z i do tych urządzeń przez Centrale Telemetryczne typu I

Na posiedzeniu, niezależnie od pozostałych zarzutów wymienionych w ust. II pkt 2 odwołania, które zostały przez niego wycofane, Odwołujący cofnął także żądanie w zakresie określenia dokładnych typów urządzeń wyposażonych w port komunikacyjny MBUS.

Jak wynika ze stanowiska Zamawiającego przewidziana przez niego możliwość rozwoju w dostarczonym systemie nie będzie rodziła kosztów po stronie wykonawców. Ilość danych i koszt przesyłu danych nie obciąża oferentów nieuzasadnionymi kosztami, gdyż wymaga utrzymania systemu jedynie do końca 2023 r. Późniejsze koszty będzie ponosił Zamawiający. Z tego powodu SWZ wskazuje tylko te dane, które są niezbędne dla funkcjonowania systemu. Natomiast koszty urządzeń umożliwiających ewolucję i doposażanie systemu, bez wymiany dostarczanych urządzeń będzie w całości ponosił Zamawiający i na nim będzie spoczywał obowiązek dostosowania urządzeń i metod komunikacji do posiadanych urządzeń teletransmisyjnych.

W ocenie Izby mając na uwadze przywołany przy omawianiu poprzedniego zarzutu pkt 21 OPZ oraz związaną z nim argumentację, w szczególności to, iż wycenie podlega przedmiot objęty zamówieniem, a jak wskazał sam Odwołujący, podłączenie urządzeń wyposażonych w port komunikacyjny MBUS, nie jest objęte przedmiotem zamówienia, należy uznać, że także omawiany zarzut nie znajduje potwierdzenia. Tym bardziej, że Odwołujący nie podnosi i nie wykazuje, iż przy obecnym brzmieniu OPZ nie jest możliwe rzetelne sporządzenie oferty.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, *Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców* W analizowanej sprawie nie stwierdzono naruszenie przepisów Pzp, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania, co musiało skutkować oddaleniem odwołania.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 553 Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 557 Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego*. Izba oddaliła odwołanie. W związku z tym odpowiedzialność za wynik postępowania ponosi Odwołujący.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku

postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: