Sygn. akt KIO 2123/23

POSTANOWIENIE
z dnia 26 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu w dniu 26 lipca 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 lipca 2023 r. przez wykonawcę **G.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą G.K. DIAG-MED** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **SZPITAL POWIATOWY W RADOMSKU**
przy udziale
wykonawcy **BECKMAN COULTER POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **G.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą G.K. DIAG-MED** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt KIO 2123/23

UZASADNIENIE:

Zamawiający – SZPITAL POWIATOWY W RADOMSKU prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Dostawa odczynników do diagnostyki laboratoryjnej wraz z dzierżawą aparatów dla Szpitala Powiatowego w Radomsku", numer sprawy: 624/2023.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „Pzp" lub „ustawa".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 19 maja 2023 r. pod numerem 2023/S 096-297112.

W dniu 20 lipca 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę G.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą G.K. DIAG-MED (dalej jako „Odwołujący") wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty firmy Odwołującego bez rozpatrywania równoważności złożonej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. Art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w następstwie zaniechania rzetelnej oceny oferty Odwołującego.
2. Art. 99 ust. 5 ustawy Pzp poprzez stworzenie fikcyjnej możliwości złożenia oferty równoważnej.
3. Art. 226 ust. 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, bez uwzględnienia złożenia oferty równoważnej.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach Pakietu nr 7, dokonanie oceny ofert z uwzględnieniem informacji podanych przez Odwołującego w dalszej treści Odwołania, dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej przedstawiającej najkorzystniejszy bilans kryteriów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca BECKMAN COULTER POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione, a zatem należało uznać je za skuteczne.

25 lipca 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający uwzględnił odwołanie i w konsekwencji w dniu 25 lipca 2023 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonał unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający dokonał bowiem unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby

unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienie postępowania o udzielenia zamówienia publicznego powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.). Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ...……...