

Sygn. akt: KIO 2116/23

POSTANOWENIE
z dnia 26 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w dniu 26 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2023 r. przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M.P. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „M.P. FUH EKO-UTIL” z siedzibą w Brodnicy i ENERIS Proeco sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczyw postępowaniu prowadzonym przez Szpital Tucholski sp. z o.o. z siedzibą w Tucholi

przy udziale wykonawcy EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2116/23 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M.P. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „M.P. FUH EKO-UTIL” z siedzibą w Brodnicy i ENERIS Proeco sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczykwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 2116/23

Uzasadnienie

Zamawiający: Szpital Tucholski sp. z o.o. z siedzibą w Tucholi wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Odbiór, transport i utylizacja odpadów medycznych powstających w Szpitalu Tucholskim Spółce z o.o. w Tucholi przy, ul. Nowodworskiego 14 -18”, numer postępowania: ZP/7/2023.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznychw dniu 15 czerwca 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00260420.

W dniu 14 lipca 2023 r. Zamawiający poinformował Odwołującego: Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M.P. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „M.P. FUH EKO-UTIL” z siedzibą w Brodnicy i ENERIS Proeco sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczyw wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie, zwanego dalej Przystępującym lub EMKA.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 20 lipca 2023 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu, że swoim działaniem naruszył następujące przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.) , zwanej dalej ustawą Pzp:

I.art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z pkt IV ppkt 2) oraz 12) lit. a) oraz pkt VIIust. 2 ppkt 4) Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) oraz w związku z art. 20 ust. 3, 4 i 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.; „Ustawa o odpadach”) poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy EMKA, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem przewiduje unieszkodliwianie odpadów w instalacji położonej poza granicami województwa, na terenie którego będą one wytwarzane (tj. poza granicami województwa kujawsko-pomorskiego), czyli w instalacji w Chojnicach, przy ul. Leśnej 10, znajdującej się na terenie województwa pomorskiego („Instalacja EMKA”); ewentualnie:

II.art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp w związku z art. 20 ust. 3, 4 i 6 ustawy o odpadach w zw. z art. 58 § 1 kc — przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty EMKA,która podlega odrzuceniu jako nieważna na podstawie odrębnych przepisów, bowiem zmierza do obejścia przepisów Ustawy o odpadach, zgodnie z którymi:

a)zakazuje się przywozu zakaźnych odpadów medycznych (których dotyczy Zamówienie) na obszar innego województwa niż to, w którym zostały wytworzone (por. art. 20 ust. 4 ustawy o odpadach),

b)zakazuje się unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych poza obszarem województwa, na którym

zostały wytworzone, za wyjątkiem sytuacji, w których w województwie, w którym wytworzono przedmiotowe odpady brak jest instalacji uprawnionych do ich unieszkodliwienia lub też działające instalacje nie mają wystarczających mocy przerobowych (por. art. 20 ust. 6 Ustawy o odpadach) — z czym nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie, bowiem instalacja położona w Bydgoszczy (tj. na terenie województwa, w którym wytwarzane będą zakaźne odpady medyczne będące przedmiotem Zamówienia), należąca do ENERIS Proeco sp. z o.o. („Instalacja Proeco”) posiada wystarczające moce przerobowe w celu realizacji Zamówienia;

III.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp w związku z pkt 5.4 ppkt 4) sekcji V ogłoszenia o zamówieniu z dnia 15 czerwca 2023 roku (nr: 2023/BZP 00260420) oraz w związku z pkt VII ust. 2 ppkt 4) SWZ poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy niespełniającego warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej - określonego w pkt VII ust. 2 ppkt 4) SWZ, z uwagi na to że EMKA nie dysponuje instalacją położoną na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, podczas gdy zgodnie z treścią ww. warunku udziału w Postępowaniu, Zamawiający dopuścił by wykonawca ubiegający się o udzielenie Zamówienia dysponował instalacją położoną poza granicami województwa kujawsko-pomorskiego wyłącznie w sytuacji, w której instalacje leżące w tymże województwie nie mają wolnych mocy przerobowych.

Wskazując na powyższe naruszenia, Odwołujący wnosil o:

1.nakazanie Zamawiającemu:

a)unieważnienia czynności wyboru oferty EMKI jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,

b)odrzućcenie Oferty EMKI,

c)dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert oraz wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 20 lipca 2023 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zawierające oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania w całości.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art.520 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczzonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący.....