Sygn. akt:KIO 2115/23

WYROK

z dnia 3 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lipca 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: **HOLDING HUNTERS Sp. z o.o. Sp. k., z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim, HUNTERS24 Sp. z o.o. Sp. k., z siedzibą w Grodzisku Mazowiecki, GREEN HUNTERS Sp. z o.o. Sp. k., z siedzibą w Warszawie, BLU HUNTERS Sp. z o.o. Sp. k., z siedzibą w Warszawie, HUNTERS OCHRONA PLUS Sp. z o.o., z siedzibą Piotrkowie Trybunalskim oraz HUMAN HUNTERS Sp. z o.o. Sp. k., z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Rejonowy w Wołominie,**

przy udziale:

A. wykonawcy **Ceres-Pol Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Ekspert Security Duo sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security AP sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie oraz Ekspert Security MW sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący……...……...

Sygn. akt:KIO 2115/23

UZASADNIENIE

W dniu 19 lipca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: HOLDING HUNTERS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolski (62-065) ul. Bukowska 114 (lider konsorcjum), HUNTERS24 Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim GREEN HUNTERS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie, BLUE HUNTERS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą Warszawie, HUNTERS OCHRONA PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim HUMAN HUNTERS Sp. z Sp. K. z siedzibą w Warszawie zarzucając zamawiającemu Sądowi Rejonowemu w Wołominie (dalej „Zamawiający") naruszenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi ochrony osób i mienia wraz z obsługą monitoringu w obiekcie Sądu Rejonowego w Wołominie przy ul. Prądzyńskiego 3A oraz konwojowanie depozytów wartościowych i materiałów niejawnych" (dalej „postępowanie"), prowadzonego w trybie podstawowym:

1. art. 204 ust.1 w związku z art. 226 ust.1 pkt 5), art. 226 ust.1 pkt 10 poprzez wadliwy wybór oferty pozornie uznanej za najkorzystniejszą, a w rzeczywistości podlegającej odrzuceniu z uwagi, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a nadto zawiera błędy w obliczeniu ceny i kosztów i w konsekwencji na wyborze oferty wykonawcy CERES- POL sp. z o.o.;
2. art. 226 ust.1 pkt 5), art. 226 ust.1 pkt 10 poprzez nieodrzucenie oferty niezgodnej z warunkami zamówienia podlegającej odrzuceniu z uwagi, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Ekspert Security Duo sp. z o. o. (lider konsorcjum), Ekspert Security AP sp. z o.o. , Ekspert Security MW sp. z o. o., mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a nadto zawiera błędy w obliczeniu ceny i kosztu;
3. art. 239 ust. 1 poprzez niewybranie oferty Odwołującego mimo, że była ona najkorzystniejsza spośród ofert nieodrzuconych;
4. art. 255 pkt 6 PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania mimo, że każdy z wykonawców

zinterpretował SWZ w taki sposób, że podał w ofercie inną maksymalną liczbę roboczogodzin w zakresie konwojowania depozytów wartościowych i materiałów niejawnych niż jak się okazuje w uzasadnieniu do odrzucenia oferty ROMA sp. z o.o. zakładał Zamawiający, który podał, w uzasadnieniu do ww. odrzucenia, że w okresie realizacji zamówienia została określona liczba tych usług na maksymalnie na 250 roboczogodzin. Zatem na etapie oceny ofert okazało się, że przedmiot zamówienia był obarczony takimi brakami, które prowadzą do nieporównywalności ofert, co stanowiłby przesłankę unieważnienia umowy na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, ponieważ jest takim naruszeniem przepisów, które ma znaczenie dla sporządzenia ofert.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy CERES- POL sp. z o.o., nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy konsorcjum Ekspert Security Duo sp. z o. o. lider konsorcjum, Ekspert Security AP sp. z o. o., Ekspert Security MW sp. z o. o., ewentualnie w razie nieuwzględniania w/w żądania, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów Odwołujący wskazał:

Odrzucenie oferty CERES- POL sp. z o.o.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający dokonał wyboru oferty CERES- POL sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, mimo że oferta ta zawierała błąd w obliczeniu ceny, na co sam przyznał wykonawca CERES- POL sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, wskazując: „Odnosząc się do kwestii ilości godzin dotyczących konwojowania jakie zostały wykazane w kalkulacji stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ tj. Formularza ofertowego w pozycji *Konwojowanie depozytów wartościowych i materiałów* niejawnych w pkt. IV błędnie wpisano kwotę za w/w usługę, gdyż w Kalkulacji wpisano 428 godz. przeznaczonych na konwojowanie, a powinno być maksymalnie 320 godz. W związku z powyższym w pkt. IV Formularza ofertowego powinno być wpisana kwota 29,50 zł netto x 320godz. = 9.440zł netto + 2.794,50 zł (koszt konwoju + kilometrówka zgodnie z Kalkulacją),co w konsekwencji daje koszt tej usługi wysokości 12.234,50 zł netto, podatek VAT 2.813,94zł, kwota brutto 15.048,44zł. Dowód: wyjaśnienie wykonawcy, kalkulacja CERES- POL sp. z o.o., formularz ofertowy CERES- POL sp. z o.o., projekt umowy, SWZ.

W ocenie Odwołującego nie można się zgodzić z wykonawcą oraz zamawiającym, że ww. błąd stanowi oczywistą omyłkę rachunkową. Wyliczona liczba godzin stanowi bowiem już element ustaleń faktycznych. Co więcej trudno jest dopatrzeć się oczywistej omyłki rachunkowej, w sytuacji gdy zamawiający zmuszony był do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

Powyższy, w ocenie Odwołującego, błąd powinien doprowadzić do odrzucenia oferty wykonawcy CERES- POL sp. z o.o.

W ocenie Odwołującego, niezależnie od powyższego oferta tego wykonawcy powinna zastać odrzucona z uwagi na fakt, że do oferty tej nie została dołączona kalkulacja zgodna wymogami przewidzianym w punkcie XVIII Sposób obliczenia ceny w punkcie 3 SWZ. Treść tego punktu brzmi:„W cenie powinny być uwzględnione wszystkie koszty, jakie powstaną w związku z wykonaniem przedmiotu zamówienia, o którym mowa w punkcie VI SWZ oraz projekcie umowy (Załącznik nr 9 do SWZ) i opisie przedmiotu zamówienia, zawierającym zakres obowiązków Wykonawcy (Załącznik nr 1 do SWZ). Wykonawca przedstawi – jako załącznik do formularza ofertowego (tj. do Załącznika nr 2 do SWZ) – kalkulację usługi, uwzględniającej wszelkie koszty i wydatki niezbędne do należytego wykonania umowy, w szczególności koszty wynagrodzeń pracowników, które nie mogą być niższe niż minimalne wynagrodzenie lub minimalne wynagrodzenie za godzinę pracy oraz uwzględniać koszty administracyjne i koszty nadzoru”.

CERES- POL sp. z o.o. w dołączonej kalkulacji podał jedynie koszt 1 rbh pracownika netto 29,50 z pewnością kalkulacja ta nie jest zatem zgodna z wyżej wskazanym wymogi SWZ nie pozwala na określenie kosztu wynagrodzeń pracowników kosztów administracji, kosztów nadzory, czy też nawet kosztu ubezpieczenia, które zgodnie z projektem umowy jest obowiązkowe zgodnie z § 4 pkt 9 umowy. Dowód: kalkulacja CERES- POL sp. z o.o. formularz ofertowy CERES- POL sp. z o.o., projekt umowy, SWZ.

W tym miejscu, Odwołujący podkreślił, że art. 187 PZP nie pozwala na dokonanie zmian SWZ. Uniemożliwia to poprawienie oferty oraz załączonej do niej kalkulacji. W związku z powyższym wad przygotowanej oferty nie da się uzupełnić. Uwzględniając zatem powyższe nie może ulegać wątpliwości, że oferta CERES- POL sp. z o.o. powinna podlegać odrzuceniu.

Odrzucenie oferty konsorcjum Ekspert Security Duo sp. z o. o.

Odwołujący wskazał, że oferta konsorcjum Ekspert Security Duo sp. z o. o. również jest niezgodna warunkami SWZ w szczególności z punktem XVIII Sposób obliczenia ceny w punkcie 3 SWZ zgodnie z tym punktem tj.: „W cenie powinny być uwzględnione wszystkie koszty, jakie powstaną w związku z wykonaniem przedmiotu zamówienia, o którym mowa w punkcie VI SWZ oraz projekcie umowy (Załącznik nr 9 do SWZ) i opisie przedmiotu zamówienia, zawierającym zakres obowiązków Wykonawcy (Załącznik nr 1 do SWZ). Wykonawca przedstawi – jako załącznik do formularza ofertowego (tj. do Załącznika nr 2 do SWZ) – kalkulację usługi, uwzględniającej wszelkie koszty i wydatki niezbędne do należytego wykonania umowy, w szczególności koszty wynagrodzeń pracowników, które nie mogą być niższe niż minimalne wynagrodzenie lub minimalne wynagrodzenie za godzinę pracy oraz uwzględniać koszty administracyjne i koszty nadzoru”.

Odwołujący wskazał, że wykonawca Ekspert Security Duo sp. z o.o. przedstawił łączny koszt wynagrodzeń na poziomie 1.756.282,26 zł bez podania elementów składowych jaka jest stawka godzinowa pracowników, co uniemożliwia weryfikację czy podane koszty korespondują z przepisami prawa pracy. Co więcej nie uwzględniono kosztu ubezpieczenia, który jest wymagany zgodnie z projektem umowy jest obowiązkowe zgodnie z § 4 pkt 9 umowy. Dowód: kalkulacja Ekspert Security Duo sp. z o. o., formularz ofertowy Ekspert Security Duo sp. z o. o., projekt umowy, SWZ.

Co więcej, w ocenie Odwołującego, nie da się określić na podstawie kalkulacji jakie kwoty składają się na sumę 12.500 zł netto za konwojowanie przedstawioną w ofercie. Kwota ta w żaden sposób nie wynika z kalkulacji zakładając maksymalną liczbę roboczogodzin na poziomie 320 godzin, czy 250 godzin jak wskazał Zamawiający. Mnożąc kwotę 320 godzin przez stawkę roboczogodziny wynosi 29,98 zł wynik to kwota 9 593,60 zł nawet doliczywszy koszt samochodu z kalkulacji 1730 zł daje łącznie kwotę 11.323,60 zł. W ocenie Odwołującego, na podstawie przedłożonej kalkulacji nie da się zatem wyliczyć, co składa się na kwotę 12.500 zł. Oferta zatem jest niezgodna z punktem XVIII 3 SWZ zgodnie z którym Wykonawca przedstawi – jako załącznik do formularza ofertowego (tj. do Załącznika nr 2 do SWZ) – kalkulację usługi, uwzględniającej wszelkie koszty i wydatki niezbędne do należytego wykonania umowy, w szczególności koszty wynagrodzeń pracowników, które nie mogą być niższe niż minimalne wynagrodzenie lub minimalne wynagrodzenie za godzinę pracy oraz uwzględniać koszty administracyjne i koszty nadzoru”. Ponadto, w ocenie Odwołującego, zawiera błąd w obliczeniach. Skoro cena 12.500 zł została obliczona błędnie, a suma wszystkich elementów maksymalna wartość usług konwojowania 12.500 zł + zamówienie opcjonalne 4497 zł + zamówienie gwarantowane wynosi 1 766 001,88 zł jest równa sumie wskazanej w kalkulacji, to znaczy, w ocenie Odwołującego, że również inne elementy kalkulacji musiały zostać obliczone wadliwie. Lakoniczność kalkulacji nie pozwala jednak na obliczenie, w których miejsca wykonawca popełnił błąd. Dowód: kalkulacja Ekspert Security Duo sp. z o. o., formularz ofertowy Ekspert Security Duo sp. z o. o., projekt umowy, SWZ.

Odwołujący wskazał, że art. 187 PZP nie pozwala na dokonanie zmian SWZ. Uniemożliwia to poprawienie oferty oraz załączonej do niej kalkulacji. W związku z powyższym wad przygotowanej oferty nie da się uzupełnić i oferta tego wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu.

Zarzut dotyczący unieważnienie postępowania

Odwołujący wskazał, że przy okazji uzasadnienia odrzucenia oferty ROMA sp. z o.o. Zamawiający zakładał, że w okresie realizacji zamówienia została określona liczba 250 roboczogodzin na konwojowanie depozytów wartościowych i materiałów niejawnych jest to inna liczba godzin niż zakładana przez któregokolwiek z wykonawców, które został określone na podstawie SWZ. Jak podnosi się w orzecznictwie KIO (Wyrok z dnia 21 marca 2023 r. KIO 610/23), opis przedmiotu zamówienia, który obarczony jest takimi brakami, które prowadzą do nieporównywalności ofert, stanowiłby przesłankę unieważnienia umowy na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, ponieważ jest takim naruszeniem przepisów, które ma znaczenie dla sporządzenia ofert. Z takim naruszeniem mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu w związku z czym zaszła przesłanka przewidziana w art. 255 pkt 6 PZP. Odwołujący wskazał, że to na Zamawiającym spoczywa ciężar sporządzenia jednoznacznej dokumentacji postępowania, a negatywne konsekwencje nie podołania temu obowiązkowi nie mogą obciążać wykonawców. Z utrwalonego orzecznictwa wynika, że wszelkie wątpliwości co do jednoznaczności dokumentacji muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawców. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 4.07.2019 r., sygn. akt IV CSK 363/18 jeżeli powstaną

wątpliwości, co do jednoznaczności postanowień SIWZ muszą być one rozstrzygane na korzyść wykonawcy. W ostateczności można więc uznać, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a więc znajduje zastosowanie przesłanka określona w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp i wymuszająca unieważnienie postępowania. Oferty złożona przez wykonawców są nieporównywalny gdyż, każdy z wykonawców określił inną liczbę roboczogodzin na wykonanie przynajmniej części zamówienia, mianowicie dotyczącego konwojowanie depozytów wartościowych i materiałów niejawnych.

Izba ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usługi ochrony osób i mienia wraz z obsługą monitoringu w obiekcie Sądu Rejonowego w Wołominie przy ul. Prądzyńskiego 3A oraz konwojowanie depozytów wartościowych i materiałów niejawnych" (dalej „Postępowanie").

Izba ustaliła, że Rozdziale XIII SWZ - Opis sposobu przygotowania i złożenia oferty oraz forma składanych dokumentów, Zamawiający wskazał m.in.: „Ofertę stanowi dokument o nazwie „FORMULARZ OFERTOWY" wypełniony prze Wykonawcę – zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ. Dokument ten Zamawiający udostępni na Platformie e-Zamówienia w zakładce „Pozostałe dokumenty postępowania".

Izba ustaliła, że w Rozdziale XVIII Sposób obliczenia ceny, Zamawiający wskazał:

1.Wykonawca opracowuje ofertę cenową poprzez wskazanie ceny brutto za całe zadanie według schematu określonego w formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ.

2.Za cenę oferty przyjmuje się cenę brutto (łącznie z podatkiem VAT).

3.W cenie powinny być uwzględnione wszystkie koszty, jakie powstaną w związku z wykonaniem przedmiotu zamówienia, o którym mowa w punkcie VI SWZ oraz projekcie umowy (Załącznik nr9 do SWZ) i opisie przedmiotu zamówienia, zawierającym zakres obowiązków Wykonawcy (Załącznik nr 1 do SWZ). Wykonawca przedstawi – jako załącznik do formularza ofertowego (tj. do Załącznika nr 2 do SWZ) – kalkulację usługi, uwzględniającej wszelkie koszty i wydatki niezbędne do należytego wykonania umowy, w szczególności koszty wynagrodzeń pracowników, które nie mogą być niższe niż minimalne wynagrodzenie lub minimalne wynagrodzenie za godzinę pracy oraz uwzględniać koszty administracyjne i koszty nadzoru.

4.Podana w formularzu oferty cena netto jest niezmienna w całym okresie realizacji zamówienia, nie podlega waloryzacji średniorocznym wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych.

5.Cenę ofertową należy podać w polskich złotych (PLN), z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, cyfrowo i słownie.

6.Zamawiający poprawi omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny w oparciu o art. 223 ust. 2 Ustawy PZP, w szczególności oczywiste omyłki rachunkowe (mnożenie, dodawanie), za prawidłową wartość przyjmując ryczałt miesięczny netto, co w konsekwencji może spowodować zmianę ceny oferty.

7.Zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli będzie zawierała błędy w obliczeniu ceny (art. 226 ust. 1 pkt 10 Ustawy PZP).

W załączniku nr 1 do SWZ, Zamawiający zawarł szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ"). Zamawiający wskazał m.in.

I.Wykonawca zobowiązuje się wykonywać usługę całodobowo:

1.W zakresie gwarantowanym:

a) w dni powszednie:

- w poniedziałek:
- 3 (trzech) pracowników ochrony, z czego:
- 2 (dwóch) pracowników ochrony całodobowo,
- 1 (jeden) pracownik ochrony w godzinach 08.00 – 18.00.
- wtorek – piątek:
- 3 (trzech) pracowników ochrony, z czego:
- 2 (dwóch) pracowników ochrony całodobowo,
- 1 (jeden) pracownik ochrony w godzinach 08.00 – 16.00.

b) w dni urzędowo wolne od pracy: 2 (dwóch) pracowników ochrony całodobowo.

W zakresie usługi konwojowania, Izba ustaliła, że Zamawiający nie określił liczby godzin. Zamawiający wskazał zakres wymaganych usług:

konwojowanie w dni robocze materiałów niejawnych:

- transportem samochodowym z pracownikiem/pracownikami Zamawiającego, konwój z użyciem pojazdu na trasie Sąd Rejonowy w Wołominie ul. Prądzyńskiego 3A – Komenda Powiatowa Policji w Wołominie ul. Wileńska 43 (czas usługi konwoju z użyciem pojazdu do około 1 (jednej) godziny, od momentu wyjazdu w terenu Sądu

Rejonowego w Wołominie) – ok. 2 (dwa) razy w miesiącu, konwój przez 1 (jednego) konwojenta;

- transportem samochodowym z pracownikiem/pracownikami Zamawiającego, konwój z użyciem pojazdu na trasie Sąd Rejonowy w Wołominie ul. Prądzyńskiego 3A - właściwe Sądy na terenie Warszawy (czas usługi konwoju z użyciem pojazdu do około 7 (siedmiu) godzin, od momentu wyjazdu z terenu Sądu Rejonowego w Wołominie) – około 10 (dziesięciu) razy w ciągu trwania umowy, w przypadkach koniecznych konwój przez 2 (dwóch) konwojentów uzbrojonych w broń palną.

USŁUGA KONWOJOWANIA MATERIAŁÓW NIEJAWNYCH:

a)wykonawca realizować będzie transport i konwojowanie dokumentów niejawnych w rozumieniu ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych

b)(t.j.: Dz.U. z 2019 r., poz. 742 ze zm.);

c)dokumenty niejawne przewożone będą odpowiednim pojazdem wykonawcy zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie nadawania, przyjmowania, przewożenia, wydawania i ochrony materiałów zawierających informacje niejawne (Dz.U. z 2011 r., Nr 271, poz. 1603).

d)dokumenty niejawne przeznaczone do transportu będą przez Zamawiającego właściwie zabezpieczone przed zniszczeniem oraz dostępem osób nieuprawnionych;

e)dokumenty niejawne przewożone będą w obecności pracownika Samodzielnej Sekcji

f)Do Spraw Ochrony Informacji Niejawnych;

g)informacje o terminie konwoju będą przekazane z wyprzedzeniem minimum 24 godzin przed terminem realizacji usługi konwojowania materiałów niejawnych. Informacje dotyczące miejsca konwoju (adres dostarczenia przesyłki) pracownik Kancelarii

h)Tajnej przekaże kierowcy i konwojentom po zajęciu miejsca w samochodzie;

i)transport i konwojowanie dokumentów wykonywane będzie w szczególności w dni pracujące dla Zamawiającego i godzinach jego urzędowania.

Izba ustaliła, że Załącznikiem nr 2 do SWZ był formularz oferty. Zamawiający wymagał podania m.in. wartości zamówienia gwarantowanego oraz kwotę miesięcznego wynagrodzenia. W zakresie usługi konwojowania depozytów wartościowych, Zamawiający wymagał wskazania wartości usługi za 1 roboczogodzinę pracy oraz maksymalną wartość usługi.

Izba ustaliła, że w Postępowaniu złożone 6 ofert. W informacji z otwarcia ofert Zamawiający wskazał, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 1.626.016,26 zł netto.

Izba ustaliła, że w formularzu cenowym – Załącznik nr 2 do SWZ, wykonawca CERES wskazał: Zamówienie gwarantowane: wartość bez kwoty podatku VAT: 1 737 727,00 zł, wartość z kwotą podatku VAT: 2 137 404,21 zł.

Miesięczne wynagrodzenie za realizację gwarantowanego przedmiotu umowy wynosi netto 48270,19 plus podatek VAT, co stanowi kwotę brutto 59372,34 zł.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 20 czerwca 2023 r. Zamawiający wezwał wykonawcę CERES do złożenia wyjaśnień. Zamawiający wskazał: Działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) [zwanej dalej także „Pzp"], Zamawiający wzywa do złożenia - w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty i załącznika do formularza ofertowego, stanowiącego kalkulację usługi, albowiem przesłana kalkulacja nie uwzględnia wszystkich kosztów i wydatków niezbędnych do należytego wykonania umowy, w szczególności kosztów wynagrodzeń pracowników, które nie mogą być niższe niż minimalne wynagrodzenie lub minimalne wynagrodzenie za godzinę pracy oraz uwzględniać koszty administracyjne i koszty nadzoru. Ponadto, należy wskazać, na powstające wątpliwości odnośnie treści złożonej oferty. Mianowicie, czy Wykonawca prawidłowo podał godziny pracy pracownika w poniedziałki, tj. 2 godziny od 16:00 do 18:00 (w kalkulacji), oraz godziny konwojowania depozytów wartościowych i materiałów niejawnych (w kalkulacji), a także kwoty zamówienia opcjonalnego na konwojowanie depozytów wartościowych i materiałów niejawnych (w formularzu ofertowym). Zamawiający w treści punktu XVIII ppkt 3 SWZ żądał złożenia – jako załącznika do formularza ofertowego (tj. do Załącznika nr 2 do SWZ) – kalkulacji usługi, uwzględniającej wszelkie koszty i wydatki niezbędne do należytego wykonania umowy, w szczególności koszty wynagrodzeń pracowników, które nie mogą być niższe niż minimalne wynagrodzenie lub minimalne wynagrodzenie za godzinę pracy oraz uwzględniać koszty administracyjne i koszty nadzoru.

Izba ustaliła, że wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 23 czerwca 2023 r. i wskazał, że jego oferta złożona została zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i uwzględnia wszystkie koszty i wydatki niezbędnego do należytego wykonania

umowy określonymi w SWZ ze szczególnym uwzględnieniem kosztów związanych z minimalnym wynagrodzeniem jakie będzie obowiązywało od 1 lipca br. tj. kwoty 3600 zł brutto. (…) *Poniżej wskazuję w jaki sposób zostały wyliczone godziny świadczenia usługi: Odnosząc się do kwestii ilości godzin dotyczących konwojowania jakie zostały wykazane w kalkulacji stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ tj. Formularza ofertowego w pozycji Konwojowanie depozytów wartościowych i materiałów niejawnych w pkt. IV błędnie wpisano kwotę za w/w usługę, gdyż w Kalkulacji wpisano 428 godz. przeznaczonych na konwojowanie, a powinno być maksymalnie 320 godz. W związku z powyższym w pkt. IV Formularza ofertowego powinno być wpisana kwota 29,50 zł netto x 320 godz. = 9.440 zł netto + 2.794,50 zł (koszt konwoju + kilometrówka zgodnie z Kalkulacją), co w konsekwencji daje koszt tej usługi w wysokości*

12.234,50 zł netto, podatek VAT 2.813,94 zł, kwota brutto 15.048,44 zł.

W związku z powyższym całkowita wartość oferty wyniesie:
netto: 1.754.386,50 zł podatek VAT:403.508,90 zł
brutto: 2.157.895,40 zł

Powyższe wyjaśnienia potwierdzają, że doszło do oczywistej omyłki pisarskiej podczas wpisywania danych z Kalkulacji, co w konsekwencji spowodowało wpisanie błędnych informacji".

Ponadto, Izba ustaliła, że Zamawiający wezwał wykonawcę Ekspert to złożenia wyjaśnień pismem z dnia 20 czerwca 2023 r. Zamawiający wskazał: (…) Zamawiający wzywa do złożenia - w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty i załącznika do formularza ofertowego, stanowiącego kalkulację usługi, albowiem przesłana kalkulacja nie uwzględnia wszystkich kosztów i wydatków niezbędnych do należytego wykonania umowy, w szczególności kosztów wynagrodzeń pracowników, które nie mogą być niższe niż minimalne wynagrodzenie lub minimalne wynagrodzenie za godzinę pracy oraz nie uwzględnia szczegółowo kosztów administracyjnych i kosztów nadzoru wszystkich pracowników ochrony. Należy wskazać, na powstające wątpliwości odnośnie treści przedstawionej kalkulacji, która nie zawiera szczegółowych obliczeń wynagrodzeń pracowników ochrony. Powyższa kalkulacja nie uwzględnia także obliczeń kosztów zamówienia opcjonalnego. Jednocześnie należy wskazać, czy Wykonawca w formularzu ofertowym prawidłowo wskazał kwoty wartości zamówienia opcjonalnego - usługi pracy grupy interwencyjnej do 150 godzin. Zamawiający w treści punktu XVIII ppkt 3 SWZ żądał złożenia – jako załącznika do formularza ofertowego (tj. do Załącznika nr 2 do SWZ) – kalkulacji usługi, uwzględniającej wszelkie koszty i wydatki niezbędne do należytego wykonania umowy, w szczególności koszty wynagrodzeń pracowników, które nie mogą być niższe niż minimalne wynagrodzenie lub minimalne wynagrodzenie za godzinę pracy oraz uwzględniać koszty administracyjne i koszty nadzoru.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 21 czerwca 2023 r. wykonawca złożył szczegółowe wyjaśnienia i kalkulacje.

Izba ustaliła, że Zamawiający po otrzymaniu w/w wyjaśnień od wykonawców dokonał następujących zmian w dokumentach wykonawców:
Wykonawca CERES: Zamawiający dokonał korekty wynagrodzenia za usługę konwojowania depozytów i materiałów niejawnych zgodnie z wyliczeniami wykonawcy z pisma z dnia 23 czerwca. Izba ustaliła, że cena oferty ulegał zmianie z kwoty brutto 2.161.814,18 zł. na kwotę 2.157.895.895,40 zł.
Wykonawca Ekspert: Zamawiający dokonał korekty wysokości stawki roboczogodziny poprzez wpisanie wartość bez kwoty podatku vat zamiast 36,88 zł kwotę 29,98 zł oraz wartość z kwotą podatku vat zamiast kwoty 29,98 zł kwotę 36,88 zł.
Izba ustaliła, że pismem z dnia 14 lipca 2023 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach Postępowania. Za najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy CERES.

Izba zważyła co następuje:

W ocenie Izby zarzuty podniesione w odwołaniu są niezasadne.
Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy jeśli ustali, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz w sytuacji, gdy zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu.
Możliwość odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp wymaga wykazania przez wykonawcę odwołującego się od decyzji zamawiającego, że oferta złożona przez innego wykonawcę w postępowaniu jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez zamawiającego co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia

oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp musi być możliwe uchwycenie na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi postanowieniami zawartymi w dokumentacji zamówienia.

Zdaniem Izby w analizowanym stanie faktycznym, Odwołujący nie wykazał okoliczności, które uzasadniałby nakazanie Zamawiającemu dokonanie odrzucenia oferty wykonawcy CERES na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Odwołujący uzasadniając przedmiotowy zarzut wskazał jako podstawę faktyczną okoliczność niezłożenie przez wykonawcę CERESkalkulacji zgodnej z wymogami zawartymi w Rozdziale XVIII Sposób obliczenia ceny, pkt 3 SWZ. Zgodnie z przywołanym postanowieniem SWZ, Zamawiający wymagał złożenia kalkulacji, uwzględniającej wszelkie koszty i wydatki niezbędne do należytego wykonania umowy, w szczególności koszty wynagrodzeń pracowników. Izba zaznacza, że Zamawiający nie narzucił wykonawcom zakresu wymaganych informacji, zakresu szczegółowości kalkulacji, nie określił również ich minimalnego zakresu. Z postanowień SWZ wynika wyłącznie, że Zamawiający wymagał kalkulacji sporządzonej przez wykonawcę, w której wykonawca miał uwzględnić wszystkie koszty i wydatki niezbędne do wykonania umowy (a więc wliczyć je w koszy realizacji zamówienia), natomiast sposób prezentacji kosztów realizacji zamówienia w tej kalkulacji należał do wykonawcy. Zatem to wykonawcy decydowali czy koszty realizacji zamówienia przedstawią w kalkulacji poprzez przykładowo ich agregację w kosztach roboczogodziny czy na przykład w podziale na główne grupy kosztów lub w jakikolwiek inny sposób. W analizowanym stanie faktycznym, okolicznością bezsporną jest to, że wykonawca CERES złożył wymaganą kalkulację. Zatem w tym zakresie, nie można stwierdzić żadnej niezgodności z warunkami zamówienia. Ponadto, zdaniem Izby, nie można przyjąć, iż przedstawiona kalkulacja jest niezgodna z postanowieniami SWZ, bowiem, jak Izba wskazała, powyżej, Zamawiający nie określił formy, wzoru, zakresu wymaganych informacji czy sposobu prezentacji kosztów realizacji zamówienia w kalkulacji. Odwołujący zaś nie wykazał, iż w cenie za realizację zamówienia wykonawca CERES nie ujął określonych kosztów. Odwołujący nie podniósł zarzutu zaoferowania rażąco niskiej ceny. W istocie, zdaniem Izby, Odwołujący niczego nie wykazał w zakresie podniesionego zarzutu bowiem z analizy uzasadnienia merytorycznego, w tym podstawy faktycznej zarzutu podniesionego przez Odwołującego wynika, że argumentacja wykonawcy sprowadza się do jednego stwierdzenia – kalkulacja wykonawcy CERES powinna być bardziej szczegółowa. Izba nie znajduje postaw do uznanie zasadności zarzut w oparciu o taką argumentację, gdyż z postanowień SWZ nie wynika, że Zamawiający określił jeden dopuszczalny i akceptowalny sposób sporządzenia kalkulacji i kosztów realizacji zamówienia. Nie wynika również z postanowień SWZ jaki był wymagany przez Zamawiającego poziom szczegółowości wyliczeń. Zamawiający ograniczył się do stwierdzenia, że kalkulacja ma uwzględniać wszystkie koszty i wydatki, bez nałożenia na wykonawców obowiązku szczegółowego rozbicia takich kosztów i wydatków na najdrobniejsze elementy kosztotwórcze.

Zdaniem Izby, wobec braku określenia w treści SWZ wymaganego zakresu informacji w kalkulacji, aby uznać zarzut Odwołującego za zasadny, Odwołujący musiałby wykazać, że wykonawca CERES nie uwzględnił określonych kosztów w kosztach realizacji zamówienia, a więc zaniżył w sposób nieprawidłowy swoją cenę. Tymczasem takich okoliczności Odwołujący nie wskazał w odwołaniu. Odwołujący lakonicznie odwołuje się do kosztów nadzoru czy ubezpieczenia, ale jednocześnie w żaden sposób nie wykazuje, jakie są potencjalne koszty i jaki mogłoby mieć ewentualny wpływ na wysokość ceny za realizacje zmówienia. Zdaniem Izby skoro sam Zamawiający nie określił w SWZ zakresu wymaganych informacji w kalkulacji, to odrzucenie oferty wykonawcy z powodu braku szczegółowego rozbicia wszystkich najdrobniejszych elementów składających się na realizację zamówienia, byłoby nieuprawione, zwłaszcza biorąc pod uwagę okoliczność, że nie zachodziły żadne przesłanki do badania ceny zaoferowanej przez wykonawca CERES w kontekście podejrzenia zaoferowania ceny rażąco niskiej. W konsekwencji Izba uznała zarzut za niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego błędu w obliczeniu ceny lub kosztu, Izba również uznała zarzut za niezasadny. Należy wskazać, że z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu oferty będziemy mieli do czynienia w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów ceno lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa oraz cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji. Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu dochodzi w wyniku błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego z przepisów prawa lub wymagań określonych w dokumentacji zamówienia i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji, nie znajdujących uzasadnienia prawnego lub w wymaganiach zamawiającego. W omawianym stanie faktycznym nie mamy do czynienia z błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Zamawiający bowiem nie określił liczbowo w sposób sztywny dla wszystkich wykonawców liczby godzin do wykonania usługi konwoju. Liczba godzin na jaką powołał się Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie jest wyłącznie szacunkiem Zamawiającego. Z postanowień SWZ wynika, że każdy wykonawca samodzielnie ustalał liczbę godzin niezbędną do prawidłowego wykonania usługi. Zatem nie można w tym zakresie umówić o błędzie w obliczeniu ceny, bowiem Zamawiający nie określił w sposób wiążący dla wszystkich wykonawców liczby godzin na wykonanie usługi. Natomiast w omawianym stanie faktycznym mamy do czynienia niewątpliwie z błędem wykonawcy, który został prawidłowo zidentyfikowany przez Zamawiającego. Zamawiający wezwał wykonawcę

CERES do złożenia wyjaśnień w dniu 20 czerwca 2023 r.Wykonawca CERES złożył wyjaśnienia, wskazując, że doszło do oczywistej omyłki pisarskiej. Zdaniem Izby nie można uznać, że zmiana liczy godzin z 428 na 320 stanowi oczywistą omyłkę pisarską. Już różnica w cyfrach tych dwóch wartości wyklucza oczywistą omyłkę pisarską. Istotą omyłki pisarskiej jest niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym. Z takimi okolicznościami nie mamy z pewnością do czynienia w analizowanej sprawie.

Zatem należało rozstrzygnąć czy istniały podstawy do poprawienia oferty wykonawcy CERES. Zdaniem Izby Zamawiający mógł dokonać poprawienia oferty wykonawcy CERES nie jako oczywistej omyłki pisarskiej, ale jako innej omyłki, która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Izba zauważa, że cena oferty wykonawcy CERES ulegał zmianie z kwoty 2.161.814 zł do ceny 2.157.895 zł, a więc o kwotę 3.919 zł, co stanowi niewiele ponad 0,18% wartości ceny zaoferowanej przez wykonawcę za realizację zamówienia. Nie jest to, zdaniem Izby, istotna zmiana treści oferty wykonawcy. Ma minimalny wpływ na cenę za realizację zamówienia i jej wprowadzenie było dopuszczalne.

Zdaniem Izby w przedmiotowej sprawie nie mamy do czynienia z błędem w obliczeniu ceny, co Izba wyjaśniła powyżej, a zatem zarzut Odwołującego jest niezasadny. W okolicznościach sprawy istniały podstawy do poprawienia wyliczeń wykonawcy CERES na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Błędne określenie przez wykonawcę CERES w piśmie z dnia 21 czerwca 2023 r. podstawy prawnej do dokonanie poprawienia omyłki nie może skutkować odrzuceniem jego oferty. Błędna subsumcja okoliczności faktycznych do normy prawnej dokonana przez wykonawcę, a w konsekwencji przez Zamawiającego jest błędem formalnym w okolicznościach omawianej sprawy i nie może skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy CERES, w sytuacji ustalenia, że dokonana zmiana była dopuszczalna na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Odwołujący zaś nie postawił w ogóle zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących oferty konsorcjum Ekspert, Izba uznała zarzuty nie niezasadne. W zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Izba podtrzymuje swoją argumentację przedstawioną powyżej w odniesieniu do tożsamego zarzutu podniesionego w stosunku do wykonawcy CERES. Izba podkreśla, że argumentacja Odwołującego jest lakoniczna i w istocie Odwołującego niczego nie wykazał. Wykonawca Ekspert wskazał łączne koszty wynagrodzeń pracowników jakie przewiduje w ramach realizacji zamówienia, a kwota ta nie została w żaden sposób zakwestionowana przez Odwołującego, ani nie została poddana żadnej analizie w kontekście ewentualnego jej zaniżenia. Ponadto, w wyjaśnieniach z dnia 21 czerwca 2023 r. wykonawca szczegółów opisał sposób obliczenia kosztów wynagrodzenia. Odwołujący w żaden sposób nie odniósł się do tych wyjaśnień wykonawcy. Zasadność zarzutu niezgodności oferty z warunkami zamówienia musi być wykazana poprzez przywołanie konkretnego postanowienia dokumentacji zamówienia i wykazanie które oświadczenie wykonawcy zawarte w ofercie pozostaje niezgodne z takim zapisem. Z treści zarzutu Odwołującego takie okoliczności nie wynikają. Wykonawca Ekspert określił kwotę wynagrodzeń dla pracowników, nie została ona zakwestionowana przez Odwołującego, a z postanowień SWZ w żaden sposób nie wynika, że obowiązkiem wykonawcy było przedstawienie szczegółowego kosztorysu realizacji zamówienia. Kalkulacja miała uwzględniać koszty realizacji i takie koszty realizacji wykonawca Ekspert określił w kalkulacji, a ich wartość nie została w żaden sposób zakwestionowana jako nieprawidłowa. Odnosząc się do rzekomego nieuwzględniania kosztów ubezpieczenia, Izba wskazuje, że wykonawca w kalkulacji uwzględnił pozycje inne koszty. Nie ma żadnych podstaw do przyjęcia, iż pozycja ta nie obejmuje swoim zakresem kosztów ubezpieczenia. Co więcej, Odwołujący ani nie wskazał jakie potencjalnie mogłoby być to koszty i jaki wpływ mogłyby mieć na koszty realizacji zamówienia, jak również nie przedstawił żadnego stanowiska merytorycznego w odwołaniu, że cena zaoferowana przez wykonawcę Ekspert jest zbyt niska, aby zawierać w sobie koszty związane z ubezpieczeniem, przy uwzględnieniu innych pozycji kosztotwórczych. Nie odniósł się również do wyjaśnień wykonawcy z dnia 21 czerwca 2023 r. dotyczących zasad wyliczenia kosztów pracowników. W konsekwencji Izba uznała zarzut za niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego kosztów konwoju, Izba uznała zarzut za niezasadny. Izba wskazuje, że podstawą przygotowania oferty przez wykonawcę są postanowienia SWZ. W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający nie określił sposobu sporządzenia kalkulacji. Nie wymagał szczegółowego rozbicia każdego najmniejszego kosztu związanego z realizacją zamówienia. Zamawiający wskazał wyłącznie, że koszty te mają być uwzględnione, a więc ujęte w cenie za realizację zamówienia. Wykonawca Ekspert wskazał w formularzu oferty kwotę 12.500 zł netto za konwojowanie. Jednocześnie wykonawca określi stawkę roboczogodziny. Zdaniem Odwołującego należy uznać, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SWZ bowiem nie wiadomo do końca co wykonawca w niej uwzględnił. Izba nie może uznać takiego stanowiska za prawidłowe. Po pierwsze, ani w postanowień SWZ ani w formularz oferty nie wynika, że Zamawiający określił odgórnie liczbę godzin, jaką wykonawca miał uwzględnić obliczając koszt usługi konwoju. Wykonawcy samodzielnie określi liczbę godzin na realizację tej części zamówienia. Po drugie, wykonawca Ekspert, zgodnie z wymaganiami SWZ, wskazał stawkę roboczogodziny i wartość kosztów wykonania usługi. Kwoty te nie zostały

zakwestionowane przez Odwołującego jako niewystarczające czy niezasadnie zaniżone. Odwołujący wyłącznie wskazał, że nie wie co się na nie składa, z czym Izba się nie zgadza, bowiem wykonawca wskazał koszt usługi i koszt roboczogodziny, a tym samym można ustalić czy kwoty te są wystarczające do prawidłowej realizacji usługi. Odwołujący opiera zasadność zarzutu o kalkulacje dotyczące godzin (320h czy 250h), które nie zostały zawarte w SWZ i nie mogą stanowić podstawy do uwzględniania zarzutu. Zamawiający bowiem nie narzucił wykonawcom żadnego limitu godzin, jaka ma być uwzględniona w kosztach, a tym bardziej nie wymagał żadnego rozbicia tej pozycji na poszczególne najdrobniejsze elementy kosztotwórcze. Zdaniem Izby, przyjmowane przez Odwołującego założenia są bezzasadne i nie mogą stanowić o niezgodności oferty wykonawcy Ekspert z warunkami zamówienia. W konsekwencji, stwierdzenie, że cena 12.500 został obliczona błędnie jest również niezasadne, bowiem zostało ono oparte o założenia Odwołującego niewynikające z SWZ. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał niezgodności oferty wykonawcy Ekspert z warunkami zamówienia, z jakim konkretnie postanowień SWZ oferta pozostaje niezgodnaco do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Odwołujący usiłuje narzucić swój sposób kalkulacji kosztów realizacji zamówienia, wymagając szczegółowego opisu każdej pozycji kosztotwórczej, a taki wymóg nie wynika ze SWZ. Zamawiający nie określił wymaganego sposobu rozbicia kosztów. Wykonawca Ekspert przedstawił zaś koszty usługi konwoju, jak również pozostałe koszty realizacji zamówienia, uwzględnił pozycję „inne koszty", w których zostały uwzględnione koszty nadzoru i inne koszty (a więc również ubezpieczenia). Co więcej żadne z kosztów nie zostały zakwestionowane przez Odwołującego jako nieprawidłowo zaniżone. Odwołujący nie przedstawił żadnej analizy kosztów realizacji konwoju i ich nieprawidłowego skalkulowania przez wykonawcę Ekspert. W konsekwencji, Izba uznała zarzut za niezasadny.

Odnosząc się do zarzut zaniechania unieważnienia postępowania, Izba uznała zarzut za niezasadny. Należy wskazać, że aby możliwe było unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp powinny być jednocześnie spełnione trzy przesłanki: postępowanie jest obarczone wadą, wada jest nieusuwalna, wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Odwołujący nie wykazał, że w analizowanym stanie faktycznym zostały spełnione przesłanki, które uzasadniałaby unieważnienie Postępowania. Rzekome wady Postępowania na jakie powołuje się Odwołujący nie są żadnymi wadami postępowania, ale subiektywną interpretacją postanowień zawartych w SWZ prezentowaną przez Odwołującego. Odwołujący nie wykazał w jakim zakresie przedmiot zamówienia został opisany w SWZ w sposób nieprecyzyjny lub niezrozumiały. Odwołujący poza gołosłownym stwierdzeniem, że opis przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję oraz skutkuje nierównym traktowaniem potencjalnych wykonawców w istocie nie wykazał jak w okolicznościach faktycznych omawianej sprawy Zamawiający naruszył przywołane zasady postępowania przetargowego. Takie uzasadnienie należy uznać za wadliwe z uwagi na jego nieprecyzyjność i brak możliwość weryfikacji wskazanych w nim okoliczności. W konsekwencji, Izba uznała zarzut za niezasadny.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekał jak sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: ……..…...