Sygn. akt: KIO 2102/23

POSTANOWIENIE

z dnia 1 sierpnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 sierpnia 2023 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu18 lipca 2023 r. przez wykonawcę: **D.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.D., ul. Podgórna 14, 43-190 Mikołów**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A., ul. Strzelców Bytomskich 207, 41-914 Bytom,**

przy udziale wykonawcy: **A.Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ESPEC-BUD Świętek Arkadiusz, ul. Kościuszki 66a, 44-351 Turza Śląska** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2102/23 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **D.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.D., ul. Podgórna 14, 43-190 Mikołów**kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie
- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący ……

Sygn. akt KIO 2102/23

Uzasadnienie

Zamawiający, Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. z siedzibą w Bytomiu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: Likwidacja obiektów budowlanych: 1) Budynek hydroforowni szyby główne, 2) Zbiornik przeciwpożarowy przy # IV dla Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. Oddział KWK "Jas-Mos Jastrzębie III" Ruch "Jas-Mos" - II etap realizacji"Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 30 marca 2023 r. nr 2023/BZP 00157365/01.

Wykonawca: D.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.D.,na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), wniósł odwołanie wobec:
- czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy A.Ś. prowadzącego działalność gospodarczą: SPEC-BUD Świętek Arkadiusz w Turzy Śląskiej (dalej: SPEC-BUD), przy wcześniejszym zaniechaniu odrzucenia oferty SPEC-BUD z uwagi na niezłożenie prawidłowych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, albowiem Zamawiający wielokrotnie wezwał wykonawcę SPEC-BUD do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a w złożonych wyjaśnieniach wykonawca SPEC-BUD nie wykazał, że oferowana cena zapewnia prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów, oraz nie złożył odpowiednich dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, co powinno skutkować odrzuceniem oferty SPEC-BUD, którego to odrzucenia oferty Zamawiający zaniechał, tak jak i zaniechał czynności wszechstronnej i starannej weryfikacji wyjaśnień SPEC-BUD zawartych, w szczególności w pismach z dnia 15 czerwca 2023 r. oraz 20 czerwca 2023 r. przez co ocenę wyjaśnień SPEC-BUD należy uznać za wadliwą;
- na skutek czego w postępowaniu doszło do naruszenia art. 239 ust 1 oraz art. 224 ust 5 i 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty SPEC-BUD, która nie powinna być wybrana jako oferta najkorzystniejsza, oraz poprzez zaniechanie prawidłowej oceny wyjaśnień dotyczących zaoferowanej przez wykonawcę SPEC-BUD ceny oraz

zaniechanie odrzucenia oferty SPEC-BUD z uwagi na niezłożenie wyjaśnień dotyczących oferowanej ceny lub jako oferty zawierającej rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

1) unieważnienia czynności z dnia 13 lipca 2023 r. polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty,

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

3) odrzucenia oferty SPEC-BUD,

4) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 21 lipca 2023 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów art. 525 ust. 1-3 Pzp, zgłosił wykonawca A.Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SPEC-BUD Świętek Arkadiusz z siedzibą w Turzy Śląskiej.

Pismem z dnia 25 lipca 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Prezes KIO, pismem z dnia 26 lipca 2023 r.,na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453)wezwał wykonawcę A.Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SPEC-BUD Świętek Arkadiusz zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W wyznaczonym terminie wykonawca A.Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SPEC-BUD Świętek Arkadiusz nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku wniesienia sprzeciwu przez wykonawcę A.Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SPEC-BUD Świętek Arkadiusz, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie bowiem z art. 522 ust. 2 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, Izba postanowiła, jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba uwzględniła treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Przewodniczący ……..……..