Sygn. akt KIO 2094/23

POSTANOWIENIE
z 1 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Ernest Klauziński

o rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie 1 sierpnia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 lipca 2023 r.
przez Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, przy udziale K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą I.K., Rąbino 9, 78-331 Rąbinozgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1)umarza postępowanie odwoławcze;
2)nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą
w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych
(t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 2094/23

U z a s a d n i e n i e

Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Budowa systemu zarządzania wydrukiem wraz z dostawą sprzętu
dla Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie w ramach projektu pn. „Synergia – Zintegrowany Program Rozwoju SGGW", numer: CI.250.6.2023, zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 11 lipca 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00300811/01.
17 lipca 2023 r. wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą
w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1.art. 16 pkt 1-3, art. 99 ust. 2, 4 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób który charakteryzuje produkty konkretnych producentów
i narusza zasadę efektywności, wyłącza możliwość złożenia oferty przez większość wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, w tym przez Odwołującego,
tzn. przez wprowadzenie dla urządzeń A3 Kolor – UW A3 Kolor, w wierszu
Język opisu strony PCL 6, PostScript 3 wymagania oryginalnego interpretera Adobe, mimo że:
–dla pozostałej grupy wymaganych w Postępowaniu urządzeń w wierszu Język opisu strony PCL 6, PostScript 3 Zamawiający dopuścił emulacje,
–standardem rynkowym potwierdzonym w Rekomendacjach Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych „Udzielanie zamówień publicznych w zakresie urządzeń drukujących u wielofunkcyjnych, urządzeń mobilnych oraz systemów digital signage" (dalej: „Rekomendacje") jest dopuszczanie przez zamawiających emulacji Języku opisu strony PCL, PostScript.

2.art. 16 pkt 1-3, art. 99 ust. 2, 4 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób który charakteryzuje produkty konkretnych producentów
i narusza zasadę efektywności, wyłącza możliwość złożenia oferty przez większość wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, w tym przez Odwołującego,
tzn. przez wprowadzenie wymogu zarządzania i konfiguracji Systemu przez przeglądarkę internetową bez

użycia dodatkowych aplikacji oraz poprzez wymóg logowania do portalu Systemu, podczas gdy zgodnie z definicją przyjętą przez Zamawiającego w OPZ System składa się z wielu rodzajów oprogramowania, zaś zarządzanie i konfiguracja nimi, logowanie odbywa się przez przeglądarki internetowe oraz przez portale dedykowane dla danego oprogramowania.

3. art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp oraz art. 240 ust. 2 i art. 241 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 247 ust. 1 Pzp przez ukształtowanie pozacenowych kryteriów oceny ofert, sposobu przyznawania punktów oraz wag w zakresie kryteriów dot. urządzeń (rozdział I, II, III) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający prawidłową weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, a jednocześnie naruszający zasadę uczciwej konkurencji

i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu, tzn. przez nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego dodatkowe punktowanie rozwiązań jednego producenta oraz takie ukształtowanie sposobu naliczania punktów w pozacenowych kryteriach oceny ofert dot. urządzeń (rozdział I, II, III), które rozwiązaniom wąskiej grupy producentów przyznają max. 28 punktów na 40 możliwych do zdobycia łącznie

w kryteriach pozacenowych, zaś pozostałym rozwiązaniom 0 liczbę punktów, a co za tym idzie przez uniemożliwienie złożenia oferty konkurencyjnej i możliwości uzyskania Zamówienia przez wykonawców dających rękojmię wykonania Zamówienia na najwyższym poziomie.

27 lipca 2023 r. w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił Zarzut nr 3 odwołania w zakresie alternatywnego żądania Odwołującego poprzez zmianę sposobu naliczenia punktów w kryteriach pozacenowych i punktowanie osobno każdej z funkcjonalności

w poszczególnym kryterium. W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

31 lipca 2023 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Izba uznała

w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……