Sygn. akt: KIO 2091/23

POSTANOWIENIE
z dnia 1 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 sierpnia 2023 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2023 r. przez wykonawcę **Solispharm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**
w postępowaniu prowadzonym przez **15 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Szczecinie**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7.500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Solispharm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,** stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 2091/23

U z a s a d n i e n i e

15 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Szczecinie, zwany dalej „*Zamawiającym*", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *„Zakup i dostawa leków oraz środków do dezynfekcji", nr ref. postępowania: 46-ZP-06-23-91*.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 czerwca 2023 r. pod numerem: 2023/BZP 00257268/01.
W dniu 17 lipca 2023 r. Solispharm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „*Odwołujący*" wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą
w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie części nr 1 postępowania polegającą na:
1.bezpodstawnym unieważnieniu postępowania;
2.zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy TRAMCO Sp. z o.o. pomimo tego, że podlegała ona odrzuceniu, gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów,
3.zaniechanie przez Zamawiającego wyboru oferty Solispharm sp. z o.o. pomimo tego, że jest ofertą najkorzystniejszą spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:
1.naruszenie art. 255 pkt 6 p.z.p. poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i unieważnienie postępowania pomimo, że nie występowała ku temu przesłanka ponieważ nie wystąpiła okoliczność wskazana w art. 457 ust. 1 pkt. 1 ustawy,
2.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p. poprzez jego niezastosowanie i nieodrzucenie oferty Wykonawcy Tramco Sp z. o.o. pomimo, że ta oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów,
3.naruszenie art. 239 ust. 1 p.z.p. poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Solispharm sp. z o.o. pomimo, że jest najkorzystniejszą ofertą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach postępowania oraz jest zgodna ze specyfikacją warunków zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, a następnie:
1. nakazanie unieważnienia czynności z dnia 10 lipca 2023 r. polegającej na unieważnieniu postepowania w zakresie części 1;
2. nakazanie przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu;
3. nakazanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Tramco Sp. z. o.o. w zakresie części 1 postepowania jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów,
4. nakazanie wybrania oferty złożonej przez Solispharm sp. z o.o. jako najkorzystniejszej
#x200ez ofert złożonych w postępowaniu, niepodlegających odrzuceniu w zakresie części 1.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.
Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W odpowiedzi na odwołanie (pismo z 28 lipca 2023 r.) Zamawiający oświadczył, iż uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz zniesienie wzajemne kosztów postępowania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze,*

w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt

3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w *przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*

w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił

w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -

w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……