

POSTANOWENIE
z dnia 27 lipca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 lipca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2023 r. przez wykonawcę **E-TECH s.c. M. Duda, P. Kapusta (ul. Maratońska 67/69, 94-102 Łódź)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY (ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2090/23

Uzasadnienie

Zamawiający WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Sukcesywne dostawy akcesoriów komputerowych” znak sprawy: AEZ/S-081/2023 Numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych – 2023/BZP 00230821 z dnia 24 maja 2023 r.

Wykonawca E-TECH s.c. M. Duda, P. Kapusta (dalej: „Odwołujący”) na podstawie art. 505 ust. 1 w związku z art. 513 pkt 1 oraz art. 515 pkt.2 ppkt a) ustawy Pzp wniósł odwołanie od:

- 1.czynności wyboru oferty wykonawcy Saltar Group Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach (dalej: „Saltar”)
- 2.braku odrzucenia oferty Saltar jako niezgodnej z dokumentacją postępowania (SWZ) oraz stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 16 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez wybór oferty Saltar jako najkorzystniejszej.
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Saltar, pomimo, że oferta ta jest niezgodna z treścią dokumentacji postępowania przetargowego w części dotyczącej wymagań dotyczących myszy do komputera. Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał myszki z czujnikiem laserowym, podczas gdy została zaoferowana myszka z czujnikiem optycznym.
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, a także art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uZNK”) – poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Saltar, mimo że oferta Saltar została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, gdyż Saltar – podając, że myszka Logitech M705 spełnia wymagania SWZ (co potwierdził w piśmie z dnia 29 czerwca 2023 r.) spełnił przesłanki z art. 3 ust. 1 uZNK.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty Saltar jako najkorzystniejszej.
2. Ponowną ocenę ofert.
3. Odrzucenia oferty Saltar jako niezgodnej z SWZ oraz stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji.
4. Wybór oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wstąpił żaden wykonawca.

26 lipca 2023 r. Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której oświadczył, że w całości uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.