

Sygn. akt: KIO 2086/23

POSTANOWENIE
z dnia 25 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 25 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2022 r. przez wykonawcę Ewę Konopka – Strusińską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: ELES-BUD E.Kz siedzibą w Kobyłce w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Jabłonna

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy E.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ELES-BUD E.Kz siedzibą w Kobyłce kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2086/23

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Jabłonna wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego „Budowa oświetlenia drogowego w technologii LED na terenie gminy Jabłonna w podziale na 7 części” – znak sprawy ZP.271.1.17.2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 31 maja 2023r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00241871.

W dniu 10 lipca 2023 r. Odwołujący: E.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ELES-BUD E.Kz siedzibą w Kobyłce powziął wiadomość o odrzuceniu jego oferty i o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy konkurencyjnego.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 17 lipca 2023 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

1) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach 3 i 6;

2) czynności odrzucenia oferty Odwołującego w częściach 3 i 6.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez ich błędne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego w częściach nr 3 i 6; w związku z uznaniem, że Odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania w związku z odstąpieniem przez Zamawiającego – Gminę Wołomin od umowy nr 246/WKG/25/2022 z przyczyn leżących po stronie Odwołującego, co wypełnia przesłankę wykluczenia wskazaną w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, podczas, gdy prawidłowa ocena winna prowadzić do wniosku, że to Odwołujący odstąpił od ww. Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego i w związku z realizacją umowy wskazanej powyżej nie ziszcili się przesłanki wskazane w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty dla części 3 i 6;

2) dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp .

W dniu 20 kwietnia 2023 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....