sygn. akt KIO 2061/23

POSTANOWIENIE
z dnia 31 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2023 r. przez wykonawcę**„UMO" sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce**, w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową Nr 4026 w Gdyni,**
przy udziale wykonawcy **WORKS11 Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**„UMO" sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce**, w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową Nr 4026 w Gdyni**kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

sygn. akt KIO 2061/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Jednostka Wojskowa Nr 4026 w Gdyni – prowadzipostępowanie o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa w trybie przetargu ograniczonego prowadzonego zgodnie z art. 411 ust. 1 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych o wartości powyżej progów unijnych pn. *„Dostawa podzespołów , do broni",* znak 013/PO/2022.
W dniu 17 lipca 2023 r. wykonawca „UMO" sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań podjętych przez Zamawiającego:

1)zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy WORKS 11 Sp. z o.o., ul. Porcelanowa 51, 40- 246 Katowice z uwagi na fakt, iż została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zakresie części 1 i części 2 zamówienia;
2)Dokonania wyboru oferty WORKS 11 jako najkorzystniejszej w Postępowaniu - w zakresie części 1 i części 2 zamówienia.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt. 7 w zw. z art. 395 ust. 1 pkt. 1 lit. a) oraz art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty WORKS 11 złożonej w zakresie części 1 i części 2 zamówienia pomimo, iż oferta w zakresie tych części została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, oraz poprzez dokonanie wyboru w zakresie obu tych części oferty WORKS11 jako oferty najkorzystniejszej pomimo, iż powinna ona podlegać odrzuceniu;
ewentualnie
art. 223 ust. 1 w zw. z art. 395 ust. 1 pkt. 1 lit. a) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy WORKS 11 do wyjaśnienia treści oferty w zakresie części 1 i części 2 co do możliwości dostarczenia przez wykonawcę WORKS 11 asortymentu producenta Ohio Ordnance Works, którego wyłącznym przedstawicielem i dystrybutorem na terenie Polski jest Odwołujący, o którym to fakcie Odwołujący poinformował przystępującego jeszcze przed wszczęciem Postępowania
2)art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 395 ust. 1 pkt. 1 lit. a) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy W0RKS11 w zakresie części 1 i części 2 wobec faktu, iż wykonawca ten nie podał - wbrew wymogom Zamawiającego - w treści formularza ofertowego nazw producenta i stosowanych przez producenta

oznaczeń katalogowych oferowanych części.

Opierając się na przedstawionych zarzutach wykonawca wnosił o:

1)Unieważnienie czynności wyboru oferty WORKS 11 jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie części 1 i części 2;

2)Odrzucenie oferty WORKS 11 w zakresie części 1 i części 2;

3)Powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części 1 i części 2.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę „UMO" sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce,Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 24 lipca 2023 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca WORKS11 Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Izba stwierdziła, ze ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego.

Przystępujący pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2023 r. (pismo z dnia 25 lipca 2023 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2023 r. (pismo z dnia 28 lipca 2023 r.), Odwołujący - wykonawca „UMO" sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce -cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 17 lipca 2023 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:……