

POSTANOWENIE
z dnia 24 lipca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 lipca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2023 r. przez wykonawcę **M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Web-Profit M.K. (ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Przedszkole nr 28 „Fantazja” we Wrocławiu (ul. Orla 5-7, 53-143 Wrocław)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2060/23

Uzasadnienie

Zamawiający Przedszkole nr 28 „Fantazja” we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. Dostawa wraz z instalacją sprzętu komputerowego na potrzeby nowo budowanego Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 25 we Wrocławiu, w podziale na 2 zadania. Nr sprawy (nr referencyjny) nadany przez Zamawiającego: ZP/2/2023 Numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych – 2023/BZP 00250228 z dnia 6 czerwca 2023 r.

Wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Web-Profit M.K. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjęte odnośnie zadania nr 1, polegające na:

1. odrzuceniu przez Zamawiającego oferty Odwołującego, Web-Profit M.K., Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie, pomimo tego iż oferta ta jest zgodna z warunkami SWZ i OPZ (w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego);
2. zaniechania przez Zamawiającego wyboru oferty Odwołującego, pomimo tego iż jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu i powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza, spełniająca wszystkie wymogi SWZ (w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu (w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego) w tej części zamówienia,
- b) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego jest najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertą (w świetle kryteriów określonych przez

Zamawiającego) w tej części zamówienia;

c) Art. 16 ust.1 – poprzez naruszenie zasady równego traktowania oferentów i zachowania uczciwej konkurencji

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości na okoliczności wskazane odwołaniem,
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów, które zostaną przedłożone w toku postępowania, w tym ewentualnie na rozprawie;
4. nakazanie Zamawiającemu:
 - 4.1. unieważnienia zaskarżonych czynności: wyboru oferty najkorzystniejszej, a także odrzucenia oferty Odwołującego, a także poprzedzających je czynności badania i oceny ofert
 - 4.2. powtórzenia czynności badania ofert, a następnie
 - 4.3. ponownego dokonania oceny ofert
 - 4.4. wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, nie podlegającej odrzuceniu
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika – jeżeli wystąpią, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wstąpił żaden wykonawca.

21 lipca 2023 r. Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której oświadczył, że w całości uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu przez Odwołującego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.