

Sygn. akt: KIO 2056/23

POSTANOWENIE
z dnia 26 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk
Członkowie: Katarzyna Odrzywolska
M.O.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 lipca 2023 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2023 r. przez odwołującego: **Zielony Świat J.J. z /s w Porębie** (Budykierz 6A, 07308 Poręba) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Oczyszczania Miasta z/s w Warszawie** (al. Jerozolimskie 11/19, 00508 Warszawa),

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **Zielony Świat J.J. z /s w Porębie** (Budykierz 6A, 07308 Poręba) kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę wpisu uiszczanego od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

.....
.....
.....

Sygn. akt: KIO 2056/23

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 14 lipca 2023 r. przez odwołującego: **Zielony Świat J.J. z /s w Porębie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Zarząd Oczyszczania Miasta z/s w Warszawie** (al. Jerozolimskie 11/19, 00508 Warszawa) na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP], w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Opróżnianie koszy na terenie m. st. Warszawy”. Numer referencyjny: ZOM/KP/9/23” –część I. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 26 maja 2023 r. Nr 2023/S 101-313174.

Odwołujący podał, że odwołanie dotyczy czynności i zaniechań Zamawiającego polegających w szczególności na:

1. Zaniechania odrzucenia oferty MS-EKO sp. z o.o., w zakresie Części I zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;
2. Wyboru oferty MS-EKO sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, w zakresie Części I zamówienia objętego przedmiotem Postępowania.

Na skutek ww. działań i zaniechań Zamawiający dopuścił się – zdaniem wykonawcy - naruszenia następujących przepisów ustawy Pzp:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 7) Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MS-EKO sp. z o.o., w zakresie Części I zamówienia objętego przedmiotem Postępowania, w sytuacji gdy oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
2. Art. 226 ust. 1 pkt 8) Ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MS-EKO sp. z o.o., w zakresie Części I zamówienia objętego przedmiotem Postępowania, w sytuacji gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
3. Art. 226 ust. 1 pkt 10) Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MS-EKO sp. z o.o., w zakresie Części I zamówienia objętego przedmiotem Postępowania, w sytuacji gdy oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny.

W związku z powyższymi naruszeniami Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
2. Unieważnienie czynności wyboru oferty spółki MS-EKO sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, w zakresie Części I zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;
3. Ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert, w zakresie Części I zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;
4. Odrzucenie oferty spółki MS-EKO sp. z o.o., w zakresie Części I zamówienia objętego przedmiotem Postępowania,

jako zawierającej rażąco niską cenę;

5. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

Odwołujący podał, że: (...) posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania z uwagi na fakt, że w wyniku działań i zaniechań Zamawiającego, opisanych powyżej, doszło do nieuzasadnionego zaniechania odrzucenia oferty MS-EKO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej: MS-EKO), w zakresie Części I zamówienia objętego przedmiotem Postępowania, a w konsekwencji do nieuzasadnionego wyboru oferty MS-EKO jako najkorzystniejszej w zakresie Części I zamówienia objętego przedmiotem Postępowania, oraz do zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w zakresie Części I zamówienia objętego przedmiotem Postępowania. W związku z powyższym Odwołujący poniesie szkodę w postaci braku możliwości uzyskania zamówienia publicznego (zawarcia umowy) na realizację usług objętych przedmiotem Postępowania, w zakresie Części I zamówienia objętego przedmiotem Postępowania, z uwagi na fakt, że gdyby doszło do odrzucenia oferty MS-EKO, wówczas oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza, w zakresie Części I zamówienia objętego przedmiotem Postępowania”.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców. Termin na takie zgłoszenie upłynął 20 lipca br. Według informacji Zamawiającego z dnia 18/07/23: „3. Kopia odwołania została przekazana Wykonawcom pocztą elektroniczną 17 lipca 2023 r.”

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w piśmie z dnia 21/07/23 podał: (...)

że: uwzględnić odwołanie”. Dalej podał: „Zamawiający : – Unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dla części I Zamówienia ((MS-EKO Sp. z o.o.). – Powtórzy czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach wezwie wykonawcę MS-EKO Sp. z o.o., do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia:

– cen jednostkowych za przedstawianie koszy (Cp) oraz mycie koszy (Cm).

Izba zważyła, co następuje:

Działając na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp: „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) o którym mowa w art. 522”.

W myśl art. 522 ust. 1 Pzp: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”

Tak jak wskazano Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w piśmie z dnia 21/07/23 uwzględnił odwołanie. Z kolei przystąpienia do przedmiotowego postępowania odwoławczego, w tym po stronie zamawiającego (do której to sytuacji odnosi się wskazany przepis) nie zostały zgłoszone. Tym samym uwzględnienie odwołania w całości przez Zamawiającego stanowiło podstawę do umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego na podstawie wskazanych przepisów ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). W takim przypadku Izba orzeka również o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczony tytułem wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....
.....
.....