

POSTANOWENIE

z dnia 19 lipca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 lipca 2023 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2023 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROTECTOR Polska J.B. z siedzibą w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Izbę Administracji Skarbowej w Olsztynie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROTECTOR Polska J.B. z siedzibą w Szczecinie kwoty 7 500 zł 00 g (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie –

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2020/23

UZASADNIENIE

Izba Administracji Skarbowej w Olsztynie, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego na „*dostawę depozytorów na klucze wraz*

z oprogramowaniem niezbędnym do obsługi depozytorów, oraz przeprowadzenie instruktażu z obsługi w obiektach Izby Administracji Skarbowej w Olsztynie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 czerwca 2023 r., pod numerem 2023/BZP 00280619/01.

W dniu 11 lipca 2023 r. Odwołujący – wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PROTECTOR Polska J.B. z siedzibą w Szczecinie wniósł odwołanie od czynności zaniechanych i dokonanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego zarzucając mu unieważnienie przedmiotowego postępowania z naruszeniem art. 16 pkt 1, art. 239 ust. 1, art. 255 pkt 6 ustawy PZP oraz jeszcze innych wskazanych w uzasadnieniu odwołania przepisów prawa.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu przez Izbę unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i dokonania badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego

w dniu 14 lipca 2023 r. wynika, że zawiadomienie o wpłynięciu odwołania wraz z kopią odwołania zostały przekazane wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w 12 dniu lipca 2023 r. poprzez platformę Marketplanet, na której prowadzone jest postępowanie. W dniu 13 lipca 2023 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca BT Electronics Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „wykonawcą BT”. Swoją interes

w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego wykonawca BT uzasadnił w ten sposób, że po zapoznaniu się z informacją z otwarcia ofert z dużym prawdopodobieństwem przewiduje, iż jego oferta zostanie sklasyfikowana w postępowaniu na miejscu drugim, za ofertą Odwołującego, a co skutkować będzie nieudzieleniem mu zamówienia w tym postępowaniu. Dlatego wykonawca ten uważa, że w jego interesie jest uzyskanie rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego z powodu uzyskania możliwości ubiegania się

o udzielenie zamówienia w kolejnym postępowaniu. Jednocześnie wskazał, że tak rozumiany interes wykonawcy przejawiający się w wykluczeniu wszystkich wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu spotkał się

z uznaniem Krajowej Izby Odwoławczej

w wyroku wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 74/18. Krajowa Izba Odwoławcza nie podziela stanowiska wykonawcy BT zaprezentowanego w jego zgłoszeniu przystąpienia i stwierdza, że wykonawca ten nie stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego z uwagi na brak interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Izba wskazuje, że sposób wnioskowania wykonawcy BT sprowadzający się do uznania, że ma on większe szanse uzyskania zamówienia w ewentualnym przyszłym postępowaniu o udzielenie zamówienia niż w tym obecnie prowadzonym przez Zamawiającego, a tym samym, że ma interes w dążeniu do unieważnienia obecnie prowadzonego postępowania oraz utrzymaniu w mocy decyzji Zamawiającego, nie jest oparty na racjonalnych przesłankach. Przede wszystkim dążenie do uzyskania zamówienia publicznego wykonawca BT może realizować w tym postępowaniu przetargowym składając w jego toku pisma kwestionujące ofertę konkurenta lub korzystając ze środków ochrony prawnej może zainicjować postępowanie odwoławcze w razie ewentualnego wybrania przez Zamawiającego oferty jego konkurenta jako najkorzystniejszej w postępowaniu z naruszeniem przepisów ustawy PZP. Natomiast oczekiwanie wykonawcy BT, że po unieważnieniu przedmiotowego postępowania Zamawiający dokona wszczęcia nowego postępowania o udzielenie zamówienia obarczone jest dozą niepewności, albowiem w międzyczasie mogą pojawić się różne przeszkody natury formalnej lub finansowej, które to uniemożliwią. Tak samo za naiwne należy uznać zapatrywanie wykonawcy BT, że istnieje większa szansa na to, iż dopiero w ramach nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca ten nie jest w stanie przewidzieć, ile potencjalnie innych wykonawców złoży swoje oferty w takim nowym postępowaniu oraz na jakim pułapie cenowym one będą i czy będzie on w ogóle w stanie konkurować z tymi innymi przedsiębiorcami ceną. Stąd też Izba stwierdza, że utożsamianie przez wykonawcę BT jego interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego z prawdopodobnym, jego zdaniem, wszczęciem nowego postępowania o udzielenie zamówienia i pozyskaniem w jego ramach zamówienia publicznego należy uznać za nieuzasadnione, naiwne i znajdujące się poza kontrolą tego wykonawcy.

Następnie w dniu 14 lipca 2023 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni on odwołanie w całości i na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy PZP w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy PZP wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 522 ust. 1 ustawy PZP stanowi, że „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROTECTOR Polska J.B. z siedzibą w Szczecinie, natomiast w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, gdyż zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę BT okazało się być złożone nieskutecznie, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U.

z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:.....