

Sygn. akt: KIO 1590/23

POSTANOWENIE
z dnia 12 czerwca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2023 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2023 r. przez wykonawcę **CLAR SYSTEM Spółka Akcyjna, ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Legnica reprezentowaną przez: Prezydenta Miasta Legnica, Plac Słowiański 8, 59-220 Legnica**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **CLAR SYSTEM Spółka Akcyjna, ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań** kwoty **7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)**, stanowiącej wniesiony wpis.
- Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1590/23

Uzasadnienie

Gmina Legnica, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), zwaną dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Wykonywanie usługi sprzątania pomieszczeń w budynkach administracyjnych Urzędu Miasta Legnicy”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 18 kwietnia 2023 r., nr 2023/BZP, poz. 00181696.

W dniu 5 czerwca 2023 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca CLAR SYSTEM Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami czynności Zamawiającego oraz od zaniechania przez Zamawiającego dokonania czynności, do których był zobligowany przepisami ustawy Pzp, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art 239 ust. 1 w zw. z art 226 ust. 1 pkt 2 lit b) w zw. z art 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Piast Group Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, zwanego dalej „wykonawcą Piast”, pomimo, że oferta tego wykonawcy nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznych, tj. posiadania narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych, a instytucja zamawiająca – w tych okolicznościach (braku wykazania spełniania powyższego warunku udziału w postępowaniu) nie dokonała wobec wykonawcy Piast czynności, o której mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i uchylenie skutków prawnych zaskarżonych czynności poprzez nakazanie Zamawiającemu:
 - a. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - b. nakazania instytucji zamawiającej wezwania wykonawcy Piast, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowego środka dowodowego (wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych) potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznych, tj. posiadania narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych o takich parametrach, które są wymagane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu;
2. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym także kosztami związanymi z dojazdem

na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy Izby oraz kosztami wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3.600,00 zł.

Informacja o wniesionym odwołaniu wraz z kopią odwołania oraz wezwaniem wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego została przekazana wykonawcom przez Zamawiającego dnia 5 czerwca 2023 r. za pośrednictwem strony prowadzonego postępowania () oraz zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 9 czerwca 2023 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 9 czerwca 2023 r. (pismem z tej samej) złożył „Odpowiedź na odwołanie”, oświadczając że „uwzględni w całości odwołanie” i „na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: