

Sygn. akt: KIO 1586/23

POSTANOWENIE
z dnia 16 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2023 r. przez wykonawcę **Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko-Białej** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – 43 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Świętoszowie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko-Białej** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1586/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – 43 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Świętoszowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa materiałów budowlanych dla 43 Wojskowego Oddziału Gospodarczego”, nr referencyjny postępowania: 22/26/PN/2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 kwietnia 2023 r. nr 2023/BZP 00175642. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych. Zamówienie zostało podzielone na części.

W dniu 31.05.2023 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko-Białej - w części 1 zamówienia.

W dniu 5 czerwca 2023 roku wykonawca Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko-Białej, zwany dalej: „odwołującym”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie - w zakresie części 1 zamówienia - wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

1. odrzucenia oferty odwołującego w postępowaniu,
2. wyboru oferty Pani I.K., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo-Usługowa OFERTA I.K. jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie części 1 zamówienia, objętego przedmiotem postępowania;
3. zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, w zakresie części 1 zamówienia, objętego przedmiotem postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 16 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty odwołującego, poprzez ustalenie niezgodności treści oferty odwołującego z warunkami wyłącznie w oparciu o informacje pochodzące z bliżej nieokreślonych kart katalogowych oraz kart technicznych, jak również w oparciu o informacje pochodzące z bliżej nieokreślonych stron internetowych, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
2. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego w postępowaniu wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia;
4. art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
5. art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedstawienia odwołującemu pełnego uzasadnienia

faktycznego i prawnego odrzucenia oferty z powodu postawionego przez zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty odwołującego z warunkami zamówienia w postępowaniu, w oparciu o bliżej nieokreślone karty katalogowe; 6. art. 286 ust. 1 ustawy Pzp poprzez faktyczną zmianę treści SWZ po upływie terminu składania ofert w postępowaniu oraz faktyczne wprowadzenie do treści SWZ postanowień dotyczących badania zgodności oferowanego przez odwołującego asortymentu (produktów) z warunkami zamówienia w postępowaniu (tj. z opisem przedmiotu zamówienia), w oparciu o bliżej nieokreślone karty katalogowe tegoż asortymentu (produktów), a nie wynikających z literalnego brzmienia postanowień SWZ wg stanu na dzień upływu terminu składania ofert w postępowaniu.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o:

1. uwzględnienie odwołania w całości, w zakresie części 1 zamówienia, objętego przedmiotem postępowania;
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, w zakresie części 1 zamówienia, objętego przedmiotem postępowania;
3. ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty odwołującego, w zakresie części 1 zamówienia, objętego przedmiotem postępowania;
4. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych, w zakresie części 1 zamówienia, objętego przedmiotem postępowania.

W dniu 13 czerwca 2023 r. zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Natomiast w dniu 15 czerwca 2023 r., przed otwarciem rozprawy, odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez Prezesa Zarządu Spółki odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięcie odwołania nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Stosownie do § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonych wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....