Sygn. akt: KIO 1572/23

POSTANOWIENIE
z dnia 14 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 czerwca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2023 r. przez wykonawcę **Stryker Polska sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **1 Wojskowy Szpital Klinicznyz Polikliniką SPZOZ w Lublinie, Al. Racławickie 23, 20-049 Lublin**,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Stryker Polska sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..…...……

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – 1 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ w Lublinie, Al. Racławickie 23, 20-049 Lublin, prowadz w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu i aparatury medycznej”, numer referencyjny: DZP/PN/31/2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22.05.2023 r. nr 2023/S 097-303154.

W dniu 01.06.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie dotyczące części nr 5 ww. postępowania, w którym wykonawca Stryker Polska sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa (dalej: „odwołujący”) zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez sformułowanie w załączniku nr 1.5 do SWZ wymogów dotyczących parametrów sterownika kamery, źródła światła LED, głowicy kamery 4K, monitora operacyjnego 4KUHD, optyki laparoskopowej, insuflatora CO2, pompy ssąco-płuczącej do laparoskopii, nadajnika i odbiornika do transmisji bezprzewodowej, głowicy kamery do zabiegów klasycznych, rejestratora cyfrowego, w sposób naruszający i ograniczający uczciwą konkurencję oraz zasady równego traktowania wykonawców w zakresie części 5 postępowania, gdyż zamawiający określił te parametry w sposób nadmierny bądź w sposób charakterystyczny dla urządzeń wyłącznie jednego producenta, tym samym wykluczając w sposób nieuzasadniony urządzenia innych producentów i faktycznie dopuszczając do realizacji zamówienia wyłącznie jednego wykonawcę,

2)art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 18 w zw. z art. 240 ust. 2 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie kryteriów oceny ofert w zakresie zadania nr 5 w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony rzeczywistymi potrzebami zamawiającego, a nadto w sposób dyskryminacyjny, naruszający i ograniczający uczciwą konkurencję oraz zasady równego traktowania wykonawców, co w konsekwencji prowadzi do faktycznego braku możliwości uzyskania zamówienia przez podmioty konkurencyjne, będące producentem lub dystrybutorem sprzętu w pełni spełniającego uzasadnione potrzeby zamawiającego.

W związku z tym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

Pismem z dnia 13.06.2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia je częściowo.

Pismem z dnia 14.06.2023 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w części nieuwzględnionej przez zamawiającego.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie

zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości:

2) koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

b) w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..…....……