Sygn. akt: KIO 1566/23

POSTANOWIENIE
z dnia 14 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Adriana Urbanik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 14 czerwca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2023 r. przez **wykonawcę Simplicity Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Uniwersytet Łódzki w Łodzi**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. **nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Simplicity Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 1566/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Łódzki w Łodzi - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710, z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. „Dostawa i instalacja macierzy dyskowej, urządzeń sieciowych
dla Uniwersytetu Łódzkiego" (numer referencyjny: 8/ZP/2023) Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 marca 2023 r.,
za numerem 2023/S 063-188281.

W dniu 1 czerwca 2023 r. odwołanie wniósł wykonawca Simplicity Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej „Odwołujący". Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu w zakresie części 1 i 2 zamówienia.

W dniu 13 czerwca 2023 r. Zamawiający (przed otwarciem rozprawy) złożył informację o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, a także wskazał, że dokona anulowania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty Odwołującego oraz ponownie przeprowadzi czynność badania i oceny złożonych ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W terminie do dnia 5 czerwca 2023 r. nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego (kopię odwołania Zamawiający przekazał wykonawcom w dniu 2 czerwca 2023 r. za pomocą Platformy zakupowej Zamawiającego).

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpienia.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy pzp postanowiła

umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione
w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił
w terminie żaden wykonawca i nie wniesiono sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia
o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez Zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu
i merytorycznego stanowiska Izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż przed otwarciem rozprawy Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę
15 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……