

Sygn. akt: KIO 1563/23

POSTANOWIENIE
z dnia 9 czerwca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 9 czerwca 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 maja 2023 roku przez wykonawcę **Grupa „WOLF”**

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Zagłębie Spółka Akcyjna**

z siedzibą w Sosnowcu, w imieniu którego postępowanie prowadzi Gmina Sosnowiec – Miasto posiadające prawa powiatu z siedzibą w Sosnowcu

postanawia:

zakończyć postępowanie odwoławcze,

zakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty **7 500,00 zł** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz Odwołującego – **Grupę „WOLF” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu** uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 1563/23

UZASADNIENIE

Zamawiający: **Zagłębie Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu, w imieniu którego postępowanie prowadzi Gmina Sosnowiec – Miasto posiadające prawa powiatu z siedzibą**

w Sosnowcu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla przedmiotu zamówienia: „Świadczenie na rzecz „Zagłębie” S.A. usług ochrony fizycznej meczów piłki nożnej odbywających się w ArcelorMittal Park w Sosnowcu”.

Numer ogłoszenia

o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych - 2023/BZP 00189052/01 z dnia 2023-04-24.

Dnia 31 maja 2023 r. w prowadzonym postępowaniu, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 514 ust. 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy

z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. ‘Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zmianami, zwanej dalej „ustawą Pzp”) odwołanie złożył wykonawca **Grupa „WOLF” spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu działanie niezgodne z przepisami ustawy Pzp poprzez podjęcie następujących czynności w postępowaniu:

1. Dokonanie wyboru oferty złożonej przez **Spółkę Jaguar Security Sp. z o.o.** jako oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy nie wykazała ona spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób nie budzący wątpliwości, gdyż zachodzą uzasadnione wątpliwości co do rzetelności podmiotowych środków dowodowych, a Zamawiający zaniechał w toku czynności badania i oceny ofert uzyskania wyjaśnień od **Jaguar Security sp. z o.o.**

2. Dokonanie błędnej analizy i oceny podmiotowego środka dowodowego wraz

z referencjami złożonego w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej i zawodowej poprzez brak zwrócenia się do Podmiotu, dla którego wybrany wykonawca wykazał wykonywanie usług o informacje i dowody potwierdzające wykonywanie usług oraz ich zakres gdyż na podstawie treści złożonych referencji zakres usługi, co do którego oświadcza wybrany wykonawca i który ma potwierdzać spełnienie warunków budzi wątpliwości co do zakresu wykonywanych usług, a co za tym idzie wątpliwości co do spełnienia warunku udziału przez wybranego wykonawcę.

3. Dokonanie błędnej oceny i analizy złożonych podmiotowych środków dowodowych tj. Wykazu usług wykonanych, co spowodowało, że w postępowaniu został wybrany wykonawca, który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej i zawodowej określonej w SWZ.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

1.art. 128 ust. 5 ustawy Pzp przez zaniechanie zwrócenia się do Podmiotu, dla którego wybrany wykonawca świadczył usługi wskazane w wykazie usług wykonanych

o informacje i dowody potwierdzające wykonywanie usług oraz ich rodzaj i zakres, gdyż na podstawie złożonych podmiotowych środków dowodowych dokumenty te budzą wątpliwości co do zakresu wykonywanych usług, a tym samym co do spełniania przez wybranego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp przez wybór oferty Jaguar Security

Sp. z o.o., pomimo tego, że wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej określone w SWZ.

3.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 5 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Odwołujący wnosił o:

1.Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez spółkę Jaguar Security sp. z o.o.;

2.Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonej przez firmę Jaguar Security sp. z o.o.;

3.Nakazanie Zamawiającemu zwrócenia się do Spółki FORT sp. z o.o. sp. k.

w trybie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp o udzielenie informacji dotyczących zlecenia realizacji usług ochrony meczu na Stadionie Miejskim w Szczecinie w dniu 9 listopada 2022 r. spółce Jaguar Security sp. z o.o.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy poprzez nieuzyskanie zamówienia. Odwołujący będzie miał potencjalną możliwość uzyskania zamówienia.

W przypadku uwzględnienia odwołania, po ponownym badaniu ofert, gdyby Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Jaguar Security sp. z o.o. z uwagi na niespełnianie warunków postępowania, a kolejno dokonałby wyboru kolejnego oferenta z rankingu - Odwołujący miałby szanse podnoszenia zarzutów wobec kolejnego wybranego wykonawcy.

Następnie, w przypadku potwierdzenia zarzutów Odwołującego miałby on szanse uzyskania zamówienia, gdyby jego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Fakt, iż Odwołujący musiałby złożyć kilka odwołań nie ma znaczenia dla oceny zasadności istnienia interesu prawnego albowiem niezależnie od tego ile odwołań musiałby złożyć w dalszym ciągu posiada realne szanse na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 26 maja 2023 r. Termin na wniesienie odwołania wynikający

z art. 515 ust. 1 pkt 2) lit a) ustawy został zachowany. Odwołujący przesał odwołanie Zamawiającemu w dniu 31 maja 2023 r. tj. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 ustawy. Odwołujący uiszczył także wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Ustalono także, że w aktach sprawy do dnia wydania niniejszego postanowienia nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron. Kopia odwołania została przez Zamawiającego przekazana Wykonawcom uczestniczącym

w postępowaniu w dniu 1 czerwca 2023 roku. Termin na zgłoszenie przystąpień upływał więc w dniu 5 czerwca 2023 roku.

Ustalono następnie, że 7 czerwca 2023 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 14 czerwca 2023 roku, Zamawiający włożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości. Zamawiający podał,

że w dniu 7 czerwca 2023 roku poinformował Wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w*

odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca (...). W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....