

Sygn. akt: KIO 1812/23

POSTANOWIENIE
z dnia 10 lipca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, w dniu 10 lipca 2023 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2023 r. przez wykonawcę „**PARTNER4MEDICINE**” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lesznie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim**

przy udziale wykonawcy **Siemens Healthcare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „**PARTNER4MEDICINE**” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lesznie kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 1812/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa rezonansu magnetycznego ze stacją opisową wraz z adaptacją pomieszczeń.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 26 czerwca 2023 r. wykonawca „PARTNER4MEDICINE” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lesznie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec od niezgodnych z przepisami ustawy P.z.p. czynności zamawiającego polegających na:

- 1) sporządzeniu specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia poprzez dobór parametrów przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający m.in. odwołującemu, złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu;
- 2) określeniu sposobu oceny ofert w ramach mających zastosowanie kryteriów oceny sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji a także nie prowadzący do wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 99 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez odniesienie się do cech dostaw w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym odwołującego i jego produktów;

2. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nieobiektywny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji bez uwzględnienia obiektywnych walorów użytkowych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia, a także w sposób nieproporcjonalny,

3. art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób niezapewniający najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i orzeczenie:

1. o naruszeniu przez zamawiającego przepisów ustawy P.z.p. zgodnie z wyżej podniesionymi zarzutami,
2. nakazanie zamawiającemu dokonanie modyfikacji postanowień SWZ w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów.
3. Obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i zasądzenie od niego na rzecz odwołującego zwrotu opłaty od odwołania oraz ewentualnie poniesionych kosztów zastępstwa przez fachowego pełnomocnika.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Siemens Healthcare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 6 czerwca 2023 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni część zarzutów podniesionych w odwołaniu.

W piśmie z dnia 7 lipca 2023 roku odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy P.z.p.

Izba zważyła, co następuje:

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p. oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453), oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

.....