

POSTANOWENIE

z dnia 10 lipca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 lipca 2023 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: MS-EKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, EKO-MAX Recykling Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

i wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Kształtowania Terenów Zielonych M.W. z siedzibą w Serocku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Nieporęt,

przy udziale wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Partner D.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: MS-EKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, EKO-MAX Recykling Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Kształtowania Terenów Zielonych M.W. z siedzibą w Serocku kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie –

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Nieporęt działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.), zwaną dalej jako „ustawa PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy z terenu gminy Nieporęt oraz z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Nieporęcie”*. Numer referencyjny tego zamówienia to ZF.271.15.2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 marca 2023 r., pod numerem 2023/S 065-190107.

W dniu 26 czerwca 2023 r. Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: MS-EKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, EKO-MAX Recykling Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Kształtowania Terenów Zielonych M.W. z siedzibą w Serocku, zwani dalej jako „Konsorcjum”, wnieśli odwołanie wobec czynności wyboru przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Partner D.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „wykonawca D.A.”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, 8 i 10 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia zaoferowanej w ofercie wykonawcy D.A. ceny i jej istotnych elementów, co w dalszej kolejności skutkowało zaniechaniem odrzucenia

oferty wykonawcy D.A. pomimo, że zawiera ona cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, ewentualnie błędy w obliczeniu tej ceny, jak też założenia wyceny niezgodne z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a w dalszej kolejności również naruszeniem uczciwej konkurencji między wykonawcami.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) wezwania wykonawcy D.A. do wyjaśnienia poziomu zaoferowanej

w ofercie ceny i jej części składowych, w tym wskazania instalacji, do których odpady będą przekazywane w celu ich zagospodarowania oraz wyliczenia dokładnych kosztów transportu i zagospodarowania poszczególnych frakcji odpadów w szczególności odpadów o kodach: 15 01 03 (opakowania z drewna), 20 01 08 (odpady kuchenne ulegające biodegradacji), 20 02 01 (odpady ulegające biodegradacji) i 20 03 01 (zmieszane odpady komunalne).

Ponadto Odwołujący złożył wniosek o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrot kosztów postępowania odwoławczego.

Do akt postępowania odwoławczego wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożone przez wykonawcę D.A.. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 6 lipca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły pisma od Odwołującego i wykonawcy D.A., a później w dniu 7 lipca 2023 r. swoje pismo złożył także Zamawiający. Składający pisma poinformowali Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o dokonanej przez Zamawiającego w dniu 6 lipca 2023 r. czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu z dnia 14 czerwca 2023 r. oraz o przystąpieniu przez Zamawiającego do powtórzenia czynności badania

i oceny ofert w tym postępowaniu. Strony i uczestnik postępowania odwoławczego zgodnie wnieśli o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie stało się zbędne, albowiem Zamawiający w dniu 6 lipca 2023 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, a następnie przeszedł do powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu. Unieważniając czynność wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający doprowadził do zniesienia substratu zaskarżenia w niniejszej sprawie. Nie istnieje już więc czynność, w odniesieniu do której Odwołujący podniósł zarzuty w swoim środku ochrony prawnej. Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie – jako zbędne – podlega zatem umorzeniu na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....