Sygn. akt: KIO 1802/23

POSTANOWIENIE
z dnia 6 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania 6 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 czerwca 2023 roku przez odwołującego **Pancernik.IT spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. S.S. w Siemianowicach Śląskich**,

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Pancernik.IT spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach** kwoty **7 500 zł 00 gr (**słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca :……

Sygn. akt: KIO 1802/23

UZASADNIENIE

Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. S.S. w Siemianowicach Śląskich,(dalej: *„Zamawiający”*), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy, pn. *„Sprzedaż i dostawa zintegrowanego, licencjonowanego systemu kopii zapasowych wraz z funkcjonalnością odmiejscowienia kopii zapasowej”* numer referencyjny: CLO/ZP/19/2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 25 maja 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2023/BZP 00233631.

26 czerwca 2023 roku Pancernik.IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej: *„Odwołujący”*), wniosła odwołanie wobec czynności Zamawiającego podjętych w postepowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 7 pkt 18 ustawy Pzp - przez jego błędną wykładnię i dokonanie oceny treści oferty Odwołującego z rażącym pominięciem celu postępowania, jakim jest dokonanie wyboru oferty wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą;

2)art. 16 pkt 1, 2 i 3) oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp - przez ich niezastosowanie i przygotowanie oraz przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;

3)art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp - przez ich niezastosowanie i sporządzenie przedmiotu zamówienia w sposób niedokładny, niejednoznaczny i niezrozumiały, a w konsekwencji poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie utrudniałby uczciwej konkurencji;

4)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – przez jego całkowity brak zastosowania poprzez brak zażądania od Odwołującego jako jednego z oferentów wyjaśnienia treści oferty, np. poprzez przedłożenie specyfikacji szczegółowej oferowanego rozwiązania informatycznego;

5)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - przez jego niewłaściwe zastosowanie z powodu błędnego uznania, że zaszły przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty Odwołującego z przetargu, podczas gdy nie wystąpiła powoływana przez Zamawiającego sytuacja niezgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, albowiem zaoferowane przez Odwołującego rozwiązanie (Załącznik nr 2 do Formularza Ofertowego) w postaci:

a)Xopero Unified Protection model „Rack 56TB”, dostawca: Xopero Software S.A.,

Oraz

b)Xopero Unified Protection model “Desktop 42TB”, dostawca: Xopero Software S.A.

- albowiem przedstawione powyżej rozwiązanie pozwala zarówno na wykonywanie kopii zapasowych w pojemności co najmniej 48.227,68 GB, jak i posiada moduł sieciowy 10G RJ45 (ETHERNET) – jest to bowiem rozwiązanie indywidualne (tzw. custom) przygotowane przez dostawcę rozwiązania specjalnie pod warunki zamówienia w przedmiotowej sprawie;

6)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - polegające na bezpodstawnym wyborze oferty wykonawcy ubiegających się o udzielenie zamówienia net-o-logy Sp. z o.o. w Katowicach podczas gdy za najkorzystniejszą ofertę winna być uznana oferta Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

b)unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

c)powtórzenia badania i oceny oferty z udziałem oferty Odwołującego.

Pismem z 28 czerwca 2023 r., Zamawiający poinformował, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom biorącym udział w postępowaniu 27 czerwca 2023 r., za pośrednictwem formularza do komunikacji znajdującego się na platformie e-zamówienia, a także za pośrednictwem poczty e-mail. Z akt sprawy wynika, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania.

5 lipca 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :……