Sygn. akt: KIO 1771/23

POSTANOWIENIE
z dnia 29 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**
Justyna Tomkowska
Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **29 czerwca 2023 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
22 czerwca 2023 r. przez Odwołujących: **Konsorcjum Firm: 1) Impel Defender Sp. z o.o.; ul. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław (lider konsorcjum); 2) Impel Safety Sp. z o.o.;ul. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław; 3) Impel Provider Sp. z o. o., ul. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław; 4) Impel Facility Services Sp. z o. o.; ul. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław; 5) Impel Technical Security Sp. z o. o.; ul. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław; 6) ITM Poland S.A.; ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra, 7) Gwarant Agencja Ochrony Sp. z o.o. ul. J. Cygana 2; 45-131 Opole: adres do korespondencji: ul. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Skarb Państwa - 8. Baza Lotnictwa Transportowego, ul. Medweckiego 10; 32-083 Balice**

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) Impel Defender Sp. z o.o.; ul. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław (lider konsorcjum); 2) Impel Safety Sp. z o.o.; ul. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław; 3) Impel Provider Sp. z o. o., ul. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław;4) Impel Facility Services Sp. z o. o.; ul. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław; 5) Impel Technical Security Sp. z o. o.; ul. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław; 6) ITM Poland S.A.; ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra, 7) Gwarant Agencja Ochrony Sp. z o.o. ul. J. Cygana 2; 45-131 Opole: adres do korespondencji: ul. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław.**

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

……

Członkowie:

……

……

Sygn. akt KIO 1771/23

UZASADNIENIE

Dnia 22 czerwca 2023 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie w Zadaniach nr 2, nr 3 i nr 4 złożyli wykonawcy: Konsorcjum Firm: 1) Impel Defender Sp. z o.o.; ul. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław (lider konsorcjum); 2) Impel Safety Sp. z o.o.; ul. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław; 3) Impel Provider Sp. z o. o., ul. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław; 4) Impel Facility Services Sp. z o. o.; ul. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław; 5) Impel Technical Security Sp. z o. o.;ul. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław; 6) ITM Poland S.A.; ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra, 7) Gwarant Agencja Ochrony Sp. z o.o. ul. J. Cygana 2; 45-131 Opole: adres do korespondencji: ul. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław (dalej jako: *„Konsorcjum Impel”* albo *„Odwołujący”*). Odwołanie zostało podpisane przez prokurenta samoistnego lidera konsorcjum osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym lidera działającą w imieniu pozostałych konsorcjantów na podstawie pełnomocnictwa z 22.06.2023 r. udzielonego przez osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonymi do odwołania dokumentami rejestrowymi pozostałych członków konsorcjum.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Świadczenie usług ochrony osób i mienia przez specjalistyczną uzbrojoną formację ochronną (SUFO) w systemie zmianowym – całodobowym”*, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 kwietnia 2023 r. pod nr 2023/S 080-242598 przez Skarb Państwa - 8. Baza Lotnictwa Transportowego, ul. Medweckiego 10; 32-083 Balice zwany dalej:

„Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwana dalej *„NPzp”* albo *„PZP”* albo *„Pzp”*.

Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego w Zadaniu nr 2, nr 3 i nr 4 następujących przepisów:

1) art. 405 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 405 ust. 6 Pzp poprzez bezprawne wykluczenie Odwołującego z postępowania,

2) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp poprzez bezprawne odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożonego przez Odwołującego,

3) *ewentualnie*, naruszenie art. 128 ust. 4 i 5 Pzp, poprzez zaniechanie żądania od Odwołującego wyjaśnień, dotyczących okoliczności mających wpływ na ocenę braku podstaw wykluczenia z art. 405 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 405 ust. 6 Pzp lub zwrócenia się bezpośrednio do właściwego podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów, istotnych w tym zakresie, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

W związku z powyższymi zarzutami, wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w zakresie Zadania nr 2, nr 3 i nr 4 postępowania:

1) unieważnienia czynności oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i czynności zaproszenia Wykonawców do składania ofert,

2) unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego,

3) unieważnienia czynności odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Odwołującego,

4) powtórzenia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z uwzględnieniem wniosku o dopuszczenie Odwołującego - na zasadach określonych w ogłoszeniu o zamówieniu,

5) *ewentualnie* także wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień, dotyczących okoliczności mających wpływ na ocenę braku podstaw wykluczenia z art. 405 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 405 ust. 6 Pzp lub zwrócenia się bezpośrednio do właściwego podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów, istotnych w tym zakresie, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu, w zakresie informacji o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie Zadania 1, 2, 3 i 4 z 12 czerwca 2023 r. w ramach którego nastąpiło wykluczenie Konsorcjum Impel i odrzucenie ich wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie Zadania 1, 2, 3 i 4 (e-mailem).

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (e-mailem) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 23 czerwca 2023 r. (e-mailem) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia do 26 czerwca 2023 r. (włącznie) nie miało miejsca.

W dniu 28 czerwca 2023 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia w całości zarzuty odwołania. Odpowiedź została podpisana przez Zastępcę Dowódcy 8 Bazy Lotnictwa Transportowego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającegow całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze

zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

……

Członkowie:

……

……