

POSTANOWENIE
z dnia 4 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 czerwca 2023 r. przez odwołującego Celmar Sp. z o. o. w Bytomiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego Celmar Sp. z o. o. w Bytomiu kwoty 10 000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

postanowienia z dnia 4 lipca 2023 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 1767/23

Zamawiający – Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach ul. Mieszka I 2, 40-877 Katowice, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zagospodarowanie i rewitalizacja terenu położonego przy ul. Orzona 10a- 16a w Katowicach”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 maja 2023 r. pod nr 2023/BZP 00206221/01, dalej zwane „postępowaniem”.

Postępowanie na roboty budowlane, o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 18 maja 2021 r. Prawo zamówień publicznych ((Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) dalej zwanej „p.z.p.”) jest prowadzone przez zamawiającego w trybie podstawowym.

W dniu 21 czerwca 2023 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego wniósł wykonawca Celmar Sp. z o. o. ul. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom, dalej zwany „odwołującym”. We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 w zw. art. 16 pkt 1 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Marka Trzcionki prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Agro-Mar” Zakład Projektowania, Urządzania i Utrzymania Terenów Zieleni Marek Trzcionka w Mikołowie (dalej zwanego „Agro-Mar”), w sytuacji, gdy złożona przez wykonawcę Agro-Mar oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny oferty oraz ponowny wybór oferty najkorzystniejszej.

W dniu 30 czerwca 2023 r. do Izby wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie zawierająca stanowisko procesowe o uwzględnieniu środka ochrony prawnej w całości. Ponadto, skład orzekający ustalił, że w terminie na zgłoszenie przystąpień, określonym w art. 525 ust. 1 p.z.p., który zgodnie z aktami postępowania skutecznie upłynął 26 czerwca 2023 r., żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 522 ust. 1 p.z.p., tj. skuteczne uwzględnienie zarzutów podniesionych w odwołaniu i brak przystępujących po stronie zamawiającego, więc zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....