

Sygn. akt: KIO 1763/23

POSTANOWENIE
z dnia 30 czerwca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, w dniu 30 czerwca 2023 roku, w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 czerwca 2023 roku przez wykonawcę **GRAPH'IT Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wojskową Akademię Techniczną w Warszawie** przy udziale wykonawcy **Pas Projekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Nadarzynie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy **GRAPH'IT Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**
3. znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 1763/23

UZASADNIENIE

Zamawiający – Wojskowa Akademia Techniczna w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest opracowanie koncepcji projektowo-przestrzennej, Programu Funkcjonalno-Użytkowego, Programu Inwestycji, niezbędnych opinii, badań oraz innych uzgodnień w ramach zadania „Budowa budynku dydaktycznego na potrzeby kształcenia kandydatów do zawodowej służby wojskowej.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 21 czerwca 2023 roku wykonawca GRAPH'IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Pas Projekt Sp. z o.o. w Nadarzynie (dalej: „Pas Projekt” lub „przystępujący”) w sytuacji, w której Pas Projekt nie potwierdził, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. V pkt 1.4 lit. a *tiret* drugie specyfikacji warunków zamówienia (SWZ),
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Pas Projekt w sytuacji, w której Pas Projekt nie złożył w terminie przewidzianym w wezwaniu przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w rozdz. VII ust. 4 SWZ,
- 3) art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Pas Projekt jako oferty z rażąco niską ceną w sytuacji, w której złożone przez Pas Projekt wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie Pas Projekt ceny,
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Pas projekt w sytuacji, w której oferta Pas Projekt zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenie oferty Pas Projekt na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c oraz pkt 8 ustawy P.z.p.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Pas Projekt. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 28 czerwca 2023 roku wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na fakt, że dokonał czynności unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Pas Projekt i przystępuje ponownie do czynności badania i oceny ofert oraz oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Podstawą faktyczną umorzenia jest okoliczność, że zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważnił czynność stanowiącą podstawę wniesionego odwołania. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy P.z.p.). Zatem w momencie rozpoznawania odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, który stanowił podstawę dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność zamawiającego polegająca na wyborze, jak najkorzystniejszej, oferty Pas Projekt. W sytuacji, w której zamawiający unieważnił tę czynność po wniesieniu odwołania, spór stał się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....